



ROMÂNIA

CONSILIUL JUDEȚEAN ARAD

310003 - Arad, strada Corneliu Coposu, nr. 22



Tel. 0040-357-731100

<http://www.cjarad.ro>



ISO 9001
LL-C (Certification)

Fax. 0040-357-731280

consiliul@cjarad.ro



Nr. 3.949/19.02.2026

**PROCES-VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județean Arad
din data de 19.02.2026, ora 11.00**

Publicitatea ședinței a fost asigurată prin publicarea pe site-ul Consiliului Județean Arad a Dispoziției nr. 41/13.02.2026 a președintelui Consiliului Județean Arad privind convocarea în ședință ordinară a Consiliului Județean Arad (cuprinzând ordinea de zi, data, ora și locul desfășurării) și prin afișarea acesteia la sediul Consiliului Județean Arad, conform Procesului-verbal de afișare nr. 3.649/13.02.2026 și prin comunicarea Anunțului nr. 3.599/13.02.2026 cu privire la desfășurarea ședinței publice a Consiliului Județean Arad din data de 19.02.2026, mass-mediei locale și regionale. Convocarea consilierilor s-a realizat și prin aplicația WhatsApp – Web.

Prezenți fizic: Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Ulici Ion, Vârșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța și Vîrtaci Lili-Cristina – consilieri județeni și Lupu Silvana – secretar general al județului.

Prezenți on-line: Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Craivan Camelia-Eugenia, Giurgiu Diana-Ioana, Tripa Florin-Dan și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni.

Domnul președinte Cionca Iustin nu participă la vot și nu dezbate la punctele nr. 5 și nr. 8 de pe ordinea de zi.

Domnul consilier județean Blaga Bogdan-Marius nu participă la vot și nu dezbate la punctele nr. 22 și nr. 27 de pe ordinea de zi.

Domnul consilier județean Bulbuc Ionel nu participă la vot și nu dezbate la punctele nr. 22 și nr. 27 de pe ordinea de zi.

Doamna consilier județean Crișan Corina-Anka nu participă la vot și nu dezbate la punctele nr. 23 și nr. 27 de pe ordinea de zi.

Domnul consilier județean Marinache George-Iulian nu participă la vot și nu dezbate la punctele nr. 16 și nr. 17 de pe ordinea de zi.

Domnul consilier județean Moț Petru nu participă la vot și nu dezbate la punctul nr. 8 de pe ordinea de zi.

Doamna consilier județean Serac Corina-Maria nu participă la vot și nu dezbate la punctele nr. 22 și nr. 27 de pe ordinea de zi.

Domnul consilier județean Ulici Ion nu participă la vot și nu dezbate la punctul nr. 27 de pe ordinea de zi.

Domnul vicepreședinte Pero Tamas-Carol și domnii și doamnele consilieri județeni Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Moț Petru, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe și Zagoni-Szabo Andrei nu participă la votul deschis de la punctul nr. 28 de pe ordinea de zi.

DI Cionca Iustin: Bună ziua! Ne întâlnim astăzi într-o ședință de Consiliu Județean ordinară, bogată în puncte pe care le propunem spre dezbatere și aprobare.

Înainte de ședință însă, vă invit să ne amintim de câteva dintre marile personalități arădene în viața cărora luna februarie a reprezentat un reper important.

Aș vrea să încep cu arhitectul emblematic al Aradului, Szántay Lajos, datorită căruia este alintat municipiul Arad ca mica Vienă.

Tot în februarie s-au născut avocații Ioan Popovici Deseanu, promotor al ideii de Universitate Românească la Arad, și Mircea Stănescu, publicist, avocat, preot și de două ori deputat la Budapesta.

S-au născut în februarie și Iosif Goldiș, episcop român, membru corespondent al Academiei, dar și Atzel Peter, licențiat în drept la Paris, comite suprem, cetățean de onoare și primar al Aradului în perioada 1867-1871.

Și aș vrea să comemorăm și decese notabile: Emil Monția, Vasile Goldiș, Ștefan Cicio Pop. Dumnezeu să îi odihnească, să ne amintim de ei cu recunoștință și respect. Iar acest respect vine din munca pe care au depus-o pentru Arad, din realizările pe care le-au avut pe plan intelectual și pe plan profesional.

Au știut să construiască în jurul lor unii un proiect de țară, alții un proiect de oraș, alții un proiect profesional. Au fost în vremurile lor factori de echilibru și dezvoltare. Eu cred că fiecare dintre noi ar trebui să simtă același lucru, să se simtă inspirat de modelul acesta al arădenilor care ne-au precedat și să înțeleagă că marile realizări ale comunității nu s-au făcut prin dezbinare, prin ironii, prin populism, ci în echipă, așa cum lucrăm noi, cu gândul nu doar la prezent, ci la viitor.

Și cu asta dați-mi voie să revin la ordinea de zi, pentru că, sigur, păstrând proporțiile, avem și noi de discutat proiecte de viitor.

Astăzi vă propunem decizii pentru reformarea sistemului de asistență socială din Arad. Am găsit soluții pentru descentralizarea persoanelor vulnerabile în structuri care să le afecteze cât mai puțin stilul de viață și protecția.

Nu este o situație ușoară, trebuie să ne gândim să fim în primul rând umani față de acești beneficiari vulnerabili și care, din păcate, așa s-au născut. Nu au capacitatea să se îngrijească singuri și atunci noi, reprezentanții comunității, trebuie să găsim soluții să avem grijă de ei.

Cred că v-a explicat doamna director în Comisii, vom înființa două structuri, Jupiter și Venus, unde, alături de unele locuințe sociale, acești oameni se vor putea simți în siguranță. Nu îi abandonăm, chiar dacă familiile lor asta au făcut.

În același context, aprobăm costul mediu lunar al cheltuielilor efectuate cu persoanele adulte cu handicap îngrijite și protejate de centre rezidențiale.

Un alt punct semnificativ al ordinii de zi în corelare cu atragerea fondurilor europene este proiectul de la CJRAE, unde cofinanțăm această inițiativă, subiectul fiind deopotrivă delicat și important: prevenirea părăsirii timpurii a școlii și creșterea accesului și a participării grupurilor dezavantajate la educație, adică integrarea unor tineri în societate, tineri care provin din instituții de ocrotire și care, din păcate, nu au experiența vieții.

Apoi trecem la un subiect care privește patrimoniul. Introducem în patrimoniul județului obiective precum: drumul Peregul Mare-Peregul Mic, podul de la Șicula și Biblioteca proaspăt modernizată.

Vă reamintesc că atât Codul Administrativ cât și Legea Contabilității ne cer să facem lucrurile acestea și că, în caz contrar, dacă n-am fi de acord cu lucrul acesta, Curtea de Conturi ar sancționa funcționarii publici care nu și-au îndeplinit misiunea pe care o au conform fișei postului.

În ceea ce privește podul de la Șicula, știm de câteva săptămâni de aceste probleme pe care le avem acolo cu privire la scările tehnice. Suntem asigurați și de către experții noștri și de către cei cu care am colaborat că nu e vorba despre structura de rezistență, dar aș vrea să vă propun ca subiectul preluării podului în patrimoniu să-l stabilim distinct la acest punct și la punctul „Diverse” să discutăm într-adevăr despre proasta lucrare care s-a făcut acolo și despre măsurile pe care trebuie să le luăm și vă răspundem la toate întrebările.

Doamna Iucu este aici și o să vină la microfon să vă răspundă la toate întrebările legate de pod. Dacă sunteți de acord, așa ar fi pe Regulament, nu are legătură preluarea în patrimoniu cu lucrările care s-au executat acolo. Vă mulțumesc!

Aceasta am vrut să spun, că nu putem să nu-l preluăm, Legea ne obligă să-l preluăm, după aceea avem o garanție.

S-a luat legătura cu constructorul și îi vom cere să repare tot ceea ce a greșit pe banii săi, evident, și noi să respectăm legile pe care Statul Român le-a dat și noi de aceea suntem aici, să punem în practică ceea ce cere legislația.

În continuare rămânem în domeniul investițiilor, vă spun cu bucurie că am achiziționat și pus în funcțiune un nou aparat de radiologie cu braț C.

Unul dintre cele care fac parte din proiectul european, DENIM este proiectul pe care îl avem împreună cu partenerii maghiari. Sunt două proiecte strategice, dacă vă amintiți acolo, unul în care noi suntem lideri de asociere și unul este cu partenerul maghiar, adică cu Bekes-ul.

De asemenea, vă cer ca de data aceasta să sprijinim administrația de la Cermei unde preluăm pentru modernizare două parcele care o să facă parte apoi din modernizarea drumului județean Cermei-Beliu.

Nu neglijăm nici investițiile private și dăm curs solicitărilor care vin din partea celor care vor să investească în județul Arad. Astăzi avem pe ordinea de zi o cerere și vă cer să dăm drept de uz și de servitute pentru această firmă pentru că după implementarea proiectului vom avea mai multe beneficii.

În primul rând locuri de muncă, apoi să producă energie verde pentru că știm cu toții că 35% din inflația care este astăzi în România se datorează faptului că a crescut foarte mult prețul la energie. Soluția este să găsim cât mai mulți finanțatori să producă energie, să existe o competiție și după aceea noi să fim beneficiari și ca persoane fizice și ca persoane juridice. De aceea, după cum ați văzut, noi încurajăm genul acesta de investiții și o să vedeți în perioada următoare că vor fi tot mai mulți cei care investesc.

Noi trebuie să îi ajutăm pe acești investitori să construiască și să avem după aceea o competiție cât mai mare între aceste firme, care sigur vor duce la o scădere a facturilor.

De altfel, în ultimii ani Consiliul Județean a acordat 54 de avize pentru astfel de proiecte în județul nostru, ceea ce ne validează ca un centru național în domeniul energiei regenerabile.

În final o să vă rog să luați cuvântul la punctul „Diverse”. Vreți să facem lista la „Diverse” acum? Eu zic să facem ședința, poate vă mai vin idei și vreți să vă înscrieți la ultimul punct.

Eu zic să votăm ordinea de zi și la final, când ajungem la punctul „Diverse”, vă gândiți cine vrea să ia cuvântul, cu mențiunea că deja am înscris două persoane, doi colegi, domnul Crișan și domnul Bîlcea. Sunteți de acord? Atunci, dacă sunt intervenții pe ordinea de zi, propuneri de modificare sau...? La punctul 27 avem un amendament. Deci, la punctul 18, domnul Moț are... sau PSD-ul? Domnul Moț.

Domnul Moț are un amendament, la punctul 27 o să am eu și o să avem vot secret și vot deschis la punctul 28. Și după aceea avem o informare. În regulă.

DI Moț Petru: Înainte de a supune la vot ordinea de zi, vreau să anunț că la punctul 8 nu dezbate și nu votez.

Dna Lupu Silvana: Am notat. Să anunțe și ceilalți colegi. Domnul Blaga?

DI Blaga Bogdan-Marius: 22 și 27.

Dna Lupu Silvana: Domnul Bulbuc?

DI Bulbuc Ionel: 22 și 27.

Dna Lupu Silvana: Doamna Crișan Corina, 23 și 27, domnul Marinache 16 și 17, domnul președinte 5 și 8, doamna Serac, 22.

Dna Serac Corina-Maria: Și 27, amendamentul.

Dna Lupu Silvana: Mai este ceva?

DI Ulici Ion: Ulici 27.

Dna Lupu Silvana: Ulici 27. Mulțumesc!

DI Cionca Iustin: Bun. Din online? Domnul Zagoni, puneți-vă camera, vă rog! Ok.

Bun.

DI Săbău Gheorghe: E în Ungaria.

DI Cionca Iustin: Nu e în Ungaria, domnul Săbău, e în România. Trecem la vot. Cine este pentru ordinea de zi? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -. Mulțumesc.

ORDINEA DE ZI

a ședinței ordinare a Consiliului Județean Arad din data de 19.02.2026

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea conținutului Procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Arad din data de 29 ianuarie 2026 – inițiativa președintelui.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Arad – inițiativa președintelui.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Spitalul de Psihiatrie Mocrea – inițiativa președintelui.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad ca urmare a reorganizării – inițiativa președintelui.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Consiliului Județean Arad pe anul 2026 la bugetul Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România – inițiativa președintelui.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Adunării Regiunilor Europei – inițiativa președintelui.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Institutului Regiunilor Europei – inițiativa președintelui.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea plății contribuției Județului Arad pe anul 2026 la Fondul pentru Dezvoltare Regională al Regiunii Vest – inițiativa președintelui.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea plății contribuției Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Biroului Regional pentru Cooperare Transfrontalieră România-Ungaria din Oradea – inițiativa președintelui.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației „Cluster Regional Tehnologia Informației și a Comunicațiilor - Regiunea Vest România” – inițiativa președintelui.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență ADIVEST – inițiativa președintelui.

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „MOȚII, ȚARA DE PIATRĂ” – inițiativa președintelui.

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Arad la implementarea proiectului „Șanse egale la educație prin parteneriate educaționale”, Cod MySmis 341130, finanțat în cadrul Programului Educație și Ocupare (PEO), Prioritatea 6 – Prevenirea părăsirii timpurii a școlii și creșterea accesului și a participării grupurilor dezavantajate la educație – inițiativa președintelui.

14.Proiect de hotărâre privind avizarea Planurilor de acțiune pe anul 2026 ale serviciilor sociale administrate și finanțate din bugetul unor unități administrativ-teritoriale din județul Arad – inițiativa președintelui.

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar al cheltuielilor efectuate cu persoanele adulte cu handicap îngrijite și protejate în centre rezidențiale din subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad – inițiativa președintelui.

16.Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Apă Canalizare Județul Arad – inițiativa președintelui.

17.Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Apă Arad S.A. din data de 19/20 februarie 2026 în vederea aprobării modificării Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare nr. 648/30.12.2009 – inițiativa președintelui.

18.Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Apă Arad S.A. din data de 19/20 februarie 2026 – inițiativa președintelui.

19.Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public al județului Arad în domeniul privat al județului Arad a unor bunuri aflate în concesiune la S.C. Compania de Apă Arad S.A. – inițiativa președintelui.

20.Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării patrimoniului public al județului Arad aferent drumurilor județene ca urmare a investiției „Modernizare DJ 709J km 15+800 – 18+800 Peregu Mare – Peregu Mic” – inițiativa președintelui.

21.Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării patrimoniului public al județului Arad aferent drumurilor județene ca urmare a investiției „Pod peste Crișul Alb în localitatea Șicula pe DJ 709 km 45+150” – inițiativa președintelui.

22.Proiect de hotărâre privind majorarea patrimoniului public al județului Arad ca urmare a investiției „Renovare energetică moderată a clădirii Bibliotecii Județene „A. D. Xenopol Arad” și a Complexului Muzeal Arad” – inițiativa președintelui.

23.Proiect de hotărâre privind declararea unui bun achiziționat în cadrul proiectului „Bloc operator inovativ și spitale de urgență” („Innovative Surgical Unit and Emergency Hospitals”), ROHU00626 de interes public județean și constituirea dreptului de administrare în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad asupra acestuia – inițiativa președintelui.

24.Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul Local al Comunei Cermei de trecere din domeniul public al comunei Cermei în domeniul public al județului Arad a imobilelor înscrise în C.F. nr. 310514 Cermei și în C.F. nr. 310516 Cermei – inițiativa președintelui.

25.Proiect de hotărâre privind constituirea în favoarea S.C. Solar Energy Conversion S.R.L. a dreptului de uz și a dreptului de servitute de trecere asupra unor terenuri aflate în proprietatea publică a județului Arad – inițiativa președintelui.

26.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru imobilul situat în comuna Conop, localitatea Odvoș nr. 209, județul Arad, înscris în C.F. nr. 300149 Conop – inițiativa președintelui.

27.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Arad nr. 4/13.01.2026 privind acoperirea temporară a golurilor de casă în anul 2026 din excedentul bugetar al anilor precedenți înregistrat la data de 31 decembrie 2025 – inițiativa președintelui.

28.Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Transport Public S.A. din data de 23/24 februarie 2026 – inițiativa președintelui.

29.Informarea nr. 3.320/10.02.2026 privind deplasarea domnului Marinache George Iulian – consilier județean, la Bački Petrovec, Serbia, în perioada 7-8 februarie 2026.

30.Diverse.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 32/19.02.2026** privind aprobarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Județean Arad din data de 19.02.2026.

Punctul 1

Proiect de hotărâre privind aprobarea conținutului Procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Arad din data de 29 ianuarie 2026 – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea conținutului Procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Arad din data de 29 ianuarie 2026. Dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții, cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreș Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion,

Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -. Unanimitate.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 33/19.02.2026** privind aprobarea conținutului Procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Arad din data de 29 ianuarie 2026.

Punctul 2

Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Arad – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Arad. Dacă sunt întrebări legate de acest punct? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -. Unanimitate.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 34/19.02.2026** privind aprobarea statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Arad.

Punctul 3

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Spitalul de Psihiatrie Mocrea – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Punctul 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Spitalul de Psihiatrie Mocrea. Sunt întrebări? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -. Vă mulțumesc! Unanimitate.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr.**

35/19.02.2026 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Spitalul de Psihiatrie Mocrea.

Punctul 4

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad ca urmare a reorganizării – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad ca urmare a reorganizării. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 36/19.02.2026** privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad ca urmare a reorganizării.

Punctul 5

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Consiliului Județean Arad pe anul 2026 la bugetul Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Consiliului Județean Arad pe anul 2026 la bugetul Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România. Dacă sunt intervenții? Nu sunt. Cine este pentru? 32 voturi pentru (Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 37/19.02.2026** privind aprobarea plății cotizației Consiliului Județean Arad pe anul 2026 la bugetul Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România.

Punctul 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Adunării Regiunilor Europei – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Adunării Regiunilor Europei. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 38/19.02.2026** privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Adunării Regiunilor Europei.

Punctul 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Institutului Regiunilor Europei – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Institutului Regiunilor Europei. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 39/19.02.2026** privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Institutului Regiunilor Europei.

Punctul 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății contribuției Județului Arad pe anul 2026 la Fondul pentru Dezvoltare Regională al Regiunii Vest – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea plății contribuției Județului Arad pe anul 2026 la Fondul pentru Dezvoltare Regională al Regiunii Vest. Dacă sunt

intervenții? Nu sunt. Cine este pentru? 31 voturi pentru (Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 40/19.02.2026** privind aprobarea plății contribuției Județului Arad pe anul 2026 la Fondul pentru Dezvoltare Regională al Regiunii Vest.

Punctul 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății contribuției Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Biroului Regional pentru Cooperare Transfrontalieră România-Ungaria din Oradea – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Punctul 9. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății contribuției Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Biroului Regional pentru Cooperare Transfrontalieră România-Ungaria din Oradea. Dacă sunt intervenții? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 41/19.02.2026** privind aprobarea plății contribuției Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Biroului Regional pentru Cooperare Transfrontalieră România-Ungaria din Oradea.

Punctul 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației „Cluster Regional Tehnologia Informației și a Comunicațiilor - Regiunea Vest România” – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației „Cluster Regional Tehnologia Informației și a Comunicațiilor - Regiunea Vest România”. Dacă sunt intervenții? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer,

Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 42/19.02.2026** privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației „Cluster Regional Tehnologia Informației și a Comunicațiilor - Regiunea Vest România”.

Punctul 11

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență ADIVEST – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență ADIVEST. Intervenții? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 43/19.02.2026** privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență ADIVEST.

Punctul 12

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „MOȘII, ȚARA DE PIATRĂ” – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „MOȘII, ȚARA DE PIATRĂ”. Dacă sunt intervenții? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin,

Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 44/19.02.2026** privind aprobarea plății cotizației Județului Arad pe anul 2026 la bugetul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „MOȚII, ȚARA DE PIATRĂ”.

Punctul 13

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Arad la implementarea proiectului „Șanse egale la educație prin parteneriate educaționale”, Cod MySmis 341130, finanțat în cadrul Programului Educație și Ocupare (PEO), Prioritatea 6 – Prevenirea părăsirii timpurii a școlii și creșterea accesului și a participării grupurilor dezavantajate la educație – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Arad la implementarea proiectului „Șanse egale la educație prin parteneriate educaționale”, Cod MySmis 341130, finanțat în cadrul Programului Educație și Ocupare (PEO), Prioritatea 6 – Prevenirea părăsirii timpurii a școlii și creșterea accesului și a participării grupurilor dezavantajate la educație. Dacă sunt întrebări legate de acest proiect? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 45/19.02.2026** privind aprobarea participării Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Arad la implementarea proiectului „Șanse egale la educație prin parteneriate educaționale”, Cod MySmis 341130, finanțat în cadrul Programului Educație și Ocupare (PEO), Prioritatea 6 – Prevenirea părăsirii timpurii a școlii și creșterea accesului și a participării grupurilor dezavantajate la educație.

Punctul 14

Proiect de hotărâre privind avizarea Planurilor de acțiune pe anul 2026 ale serviciilor sociale administrate și finanțate din bugetul unor unități administrativ-teritoriale din județul Arad – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind avizarea Planurilor de acțiune pe anul 2026 ale serviciilor sociale administrate și finanțate din bugetul unor unități administrativ-teritoriale din județul Arad. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Cine este pentru?

33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 46/19.02.2026** privind avizarea Planurilor de acțiune pe anul 2026 ale serviciilor sociale administrate și finanțate din bugetul unor unități administrativ-teritoriale din județul Arad.

Punctul 15

Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar al cheltuielilor efectuate cu persoanele adulte cu handicap îngrijite și protejate în centre rezidențiale din subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar al cheltuielilor efectuate cu persoanele adulte cu handicap îngrijite și protejate în centre rezidențiale din subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 47/19.02.2026** privind aprobarea costului mediu lunar al cheltuielilor efectuate cu persoanele adulte cu handicap îngrijite și protejate în centre rezidențiale din subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad.

Punctul 16

Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Apă Canalizare Județul Arad – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Apă Canalizare Județul Arad. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Cine este pentru? 32 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea

Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni).
Împotriva? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 48/19.02.2026** privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Apă Canalizare Județul Arad.

Punctul 17

Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Apă Arad S.A. din data de 19/20 februarie 2026 în vederea aprobării modificării Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare nr. 648/30.12.2009 – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Apă Arad S.A. din data de 19/20 februarie 2026 în vederea aprobării modificării Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare nr. 648/30.12.2009. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Cine este pentru? 32 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 49/19.02.2026** privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Apă Arad S.A. din data de 19/20 februarie 2026 în vederea aprobării modificării Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare nr. 648/30.12.2009.

Punctul 18

Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Apă Arad S.A. din data de 19/20 februarie 2026 – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Apă Arad S.A. din data de 19/20 februarie 2026, unde o să îl rog pe domnul Moț să prezinte amendamentul.

DI Moț Petru: Mulțumesc, domnule președinte, dragi colegi. La acest punct de pe ordinea de zi avem de votat ca și chestiune principală indicatorii de performanță după care se va face evaluarea Consiliului de Administrație la Compania de Apă.

Proiectul de hotărâre, după cum se știe, are două Anexe, iar amendamentul pe care l-am formulat vizează Anexa numărul 2.

Practic, după cum știm foarte bine, orice societate aflată în subordinea noastră trebuie, sau ar trebui să îi pretindem, în special de la organele ei de conducere, așa cum este și Consiliul de Administrație, o performanță cât mai ridicată.

Sigur că unul dintre elementele formulării, dacă vreți, sau unei astfel de pretenții pornește și de la indicatorii de performanță, pentru că, până la urmă, dacă ceri un lucru, pe baza îndeplinirii sau neîndeplinirii aceluia lucru trebuie să îl și evaluezi.

Prin proiectul de hotărâre inițial s-a venit cu o propunere pe care nu am modificat-o radical, înțelegând faptul că putem începe, dacă vreți, o anumită schimbare din acest punct de vedere și cu pași mai mici, de aceea voi prezenta pe scurt amendamentul.

Acesta vizează, sau are, trei linii directoare, și anume: orientarea către cetățean și eficiența operațională, eliminarea bonusurilor pentru prezență și prioritizarea sănătății publice.

Prin proiectul inițial, la indicatorii financiari și la indicatorii nefinanciari s-a stabilit o pondere de 50% pentru fiecare categorie de indicatori.

Intervenția amendamentului vizează doar partea a doua a Anexei 2, și anume indicatorii nefinanciari, care, în opinia mea, au o influență majoră și mai directă, dacă vreți, asupra beneficiarilor Serviciului de Apă și Canal din județul Arad.

Astfel, în varianta actuală a proiectului, la indicatorul „Durata medie de reparare a conductelor avariate” are o țintă de 3 zile în 2025-2026, 2,5 zile în 2027-2028, 2,3 zile în 2029. Practic, îmi propun cei din conducerea Companiei ca acestea să fie termene pentru reparație.

Apreciez că la un serviciu public modern este inacceptabil ca cetățenii să aștepte 72 de ore pentru remedierea unei avarii, ca să nu mai vorbim că, în practică, sunt situații când durează și mai mult. Astfel, am majorat ponderea acestui indicator la 15% și am setat o țintă mai ambițioasă, zic eu, că putem începe cu două zile în care astfel de reparații să aibă loc.

De asemenea, în propunerea inițială a proiectului de hotărâre s-a stabilit o pondere de 20% pentru doi indicatori: numărul de ședințe de Consiliu de Administrație 10% și instituirea Sistemului de Siguranță 10%. Ambii indicatori sunt mai mult indicatori administrativi decât indicatori cu un efect direct în viața cetățeanului și de aceea am considerat că, până la urmă, este o obligație a fiecărui membru al Consiliului de Administrație, o minimă diligență pe care o poate face ca măcar o dată pe lună să se întrunească într-o ședință și să vadă ce se mai întâmplă cu Compania pe care o administrează.

Cred că este un lucru elementar, pentru că mă gândesc că nici noi în Consiliul Județean și nici în alte instituții nu se primesc bonusuri pentru prezență la ședințe. De aceea am redus ponderea acestor indicatori la 5% fiecare de la 10, eliberând astfel 10 puncte pe care le-am atribuit la alți indicatori care vizează sănătatea publică și anume creșterea ponderii pentru gradul de realizare a Programului de Monitorizare la 10%, eu zic că subliniază importanța vitală a protecției mediului și a sănătății publice și de asemenea, cred că același deziderat îl realizează și creșterea raportului dintre numărul de monitorizări

realizate și numărul de monitorizări programate de la 95% la 98,5%. Sigur că aici este important, evident, ceea ce ne programăm să și facem, dar și să ne programăm cât de mult, pentru că într-un fel se vor prezenta lucrurile dacă, ne programăm 10 monitorizări pe lună și alta dacă ne programăm 50.

Prin urmare, în Anexa 2, la indicatorii nefinanțari, indicatorii se vor prezenta, după cum am arătat mai sus, la indicatorii de mediu de la 95% la 98,5% și ponderea va fi de 10% în loc de 5, la durata medie a reparațiilor ponderea este de 15, deci cu cât se efectuează reparațiile mai repede, cu atât se va îndeplini mai bine criteriul și se va scădea numărul de zile pentru intervenție de la 3 și 2,5 la 2 pentru fiecare dintre ani.

În fine, la indicatorii administrativi indicați la pagina 4 se scad de la 10 la 5 amândoi, indicatorii privind egalitatea de gen rămân cei propuși prin proiectul de hotărâre.

Apreciez că amendamentul îmbunătățește indicatorii, sper că acesta să fie un prim pas pentru ca pe viitor să fim, nu neapărat mai exigenți, dar să ne propunem o altfel de abordare sau un altfel de mod de evaluare a indicatorilor de performanță și până la urmă, a conducerilor, a Consiliilor de Administrație pe care tot noi le numim. Mulțumesc!

DI Cionca Iustin: Da, mulțumesc domnul Moț, de la Companie înțeleg că este doamna Stoicu Narcisa.

Dna Stoicu Mihaela Narcisa: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri, domnule președinte!

DI Cionca Iustin: Aș vrea să ne spuneți punctul dumneavoastră de vedere vis-à-vis de acest amendament.

Dna Stoicu Mihaela Narcisa: Acest amendament conține modificări ale ponderilor față de ponderile propuse la indicatorii ce vor deveni Anexe la contractul de mandat, respectiv la țintele care au fost stabilite sau propuse pentru a fi aprobate de Adunarea Generală a Acționarilor.

Acum, ceea ce am spus și ieri în Comisia juridică, pentru stabilirea acestor indicatori s-a pornit de la Scrisoarea de așteptări care a fost aprobată de către Autoritatea publică tutelară, unde s-au propus indicatorii pentru mandatul 2025-2029 al membrilor Consiliului de Administrație și ai conducerii executive.

S-au avut în vedere declarațiile de intenție care au fost depuse de către membrii Consiliului de Administrație și pe urmă, s-au avut în vedere indicatorii care sunt stabiliți prin HG 639, respectiv limitele minime care sunt stabilite prin HG 651.

Planul de administrare a fost aprobat în 28 noiembrie 2025 și potrivit legislației în vigoare pentru a putea aproba acești indicatori, indicatorii se transmit pentru un aviz prealabil la AMEPIP, Agenția de Monitorizare a Întreprinderilor Publice, după care, dacă se primește avizul inițial, se trece la negociere și aprobare, etapa în care ne aflăm noi astăzi, și pe urmă se retrimite din nou acești indicatori la AMEPIP pentru avizarea finală.

V-am spus că acest Plan de administrare a fost aprobat în noiembrie. Legea spune că există un termen de 45 de zile pentru a se negocia și aproba indicatorii care vor deveni Anexe la contractele de mandat ale membrilor Consiliului de Administrație.

Să știți că în această perioadă s-au modificat de două ori acești indicatori, în urma discuțiilor pe care le-am purtat cu AMEPIP-ul, pentru că am modificat atât ponderi cât și ținte în urma discuțiilor purtate, pentru că altfel n-am fi primit acest aviz prealabil.

Acum, am spus și repet și acum, fiecare dintre dumneavoastră, ca și membri ai Consiliului Județean, oportunitatea votului și modul în care le exercitați trebuie să aibă în vedere prevederile care sunt stabilite de lege. Se pot modifica aceste ținte și acești indicatori, doar că există riscul de a nu primi avizul final de la AMEPIP. Dacă nu primim avizul final de la AMEPIP reluăm din nou toată procedura și putem să ajungem să finalizăm mandatul și să nu avem indicatori să măsurăm performanța.

Deci acesta este punctul meu de vedere, să știți că au fost avute în vedere prevederile legale, a fost avută în vedere Scrisoarea de așteptări, au fost avute în vedere nivelele minime, specificul întreprinderii, pe acești indicatori în discuție unde s-au modificat aceste ponderi și aceste ținte. Să știți că este foarte important și indicatorul cu privire la măsurile de siguranță, pentru că aici vorbim despre angajați și despre eliminarea accidentelor de muncă, iar Compania de Apă n-a fost străină de astfel de accidente. Este extrem de important acel indicator despre care colegul spunea că este doar o... nu știu, n-am reținut exact exprimarea.

DI Moț Petru: O chestiune preponderentă administrativă.

Dna Stoicu Mihaela Narcisa: Preponderent administrativă. Da, este modul în care noi trebuie să avem grijă ca angajații Companiei de Apă, care sunt în număr foarte mare, să respecte normele de securitate în muncă pentru a nu a fi în ipoteza sau a nu ajunge în situația în care să avem accidente de muncă.

Deci, în funcție de acest aspect, să știți că au fost avute în vedere inclusiv specificitatea întreprinderii și să știți că la nivelul operatorilor regionali, acești indicatori de mediu și acești indicatori privind reparațiile, durata medie de reparație a conductelor, sunt stabilite la nivel național de către operator și acestea sunt limitele, 95% respectiv maxim 3 zile.

Acum, Compania de Apă, să știți că repară o avarie într-o zi, o zi și jumătate și are obligația prin Contractul de delegare de gestiune de a asigura continuitatea serviciului, pe Contractul de delegare. Deci noi nu lăsăm lumea fără apă, se repară într-o zi, mai puțin de o zi, doar dacă, Doamne ferește, se întâmplă ceva cu o aducțiune și este o avarie mult mai mare, poate să dureze mai mult de o zi jumătate sau de două zile.

Acestea sunt riscurile care pot să intervină pe partea de ponderi, respectiv ținte, ca să nu primim avizul de la AMEPIP care este obligatoriu. Deci fără avizul final de la AMEPIP nu putem merge mai departe să stabilim indicatorii, anexe la contractele de mandat ale membrilor Consiliului de Administrație, unde măsurăm strict performanța. Ei nu au componentă variabilă, deci nu discutăm despre acest lucru, iar partea de prezență la ședințele Consiliului de Administrație, să știți că este un indicator obligatoriu pe guvernanta corporativă care este introdus prin HG 639.

Aveam obligația să-i introducem pentru că la membrii executivi n-au voie să fie aceiași indicatori, să se repete. Și unul care a mai rămas era acesta. Limita minimă este de 4, deci pe lege membrii Consiliului de Administrație, s-ar fi putut întâlni de patru ori într-un an de zile.

Noi am pus 12, măcar o zi, o dată pe lună, deși să știți că activitatea este destul de intensă la nivelul Companiei de Apă și avem 5-6 ședințe de Consiliu pe lună. Deci nu se merge doar o dată și din obligație, nu, de fiecare dată, când este nevoie se organizează ședințe de Consiliu de Administrație.

Dacă mai sunt întrebări, sunt aici.

DI Cionca Iustin: Domnul Moț, dacă mai aveți întrebări?

DI Moț Petru: Nu întrebări, doar vreau câteva completări să adaug. O să încep cu ultimul lucru sau cu o primă observație. Nu s-a modificat niciun indicator dintre cei propuși, s-au modificat doar ponderi în nivelul de evaluare.

Indicatorul de prezență la care s-a făcut referire în ultima parte a intervenției există în continuare în Anexă, doar că a fost modificată ponderea, la fel indicatorul pe care l-am numit preponderent administrativ.

Sunt cele privind sănătatea, securitatea în muncă, sunt chestiuni legale care, eu n-am niciun dubiu că sunt respectate la nivelul Companiei de Apă, și atunci fiind obligații legale mi se pare mai important să venim cu indicatorii mai mari acolo unde ne îndreptăm spre calitatea serviciilor oferite populației.

În ceea ce privește indicatorii, ei au fost propuși prin Planul de administrare al Consiliului de Administrație, însă un astfel de plan de administrare nu ne poate fi impus nouă, ca autoritate care gestionează, fiind proprietarul Companiei de Apă.

În fine, avizul AMEPIP este un aviz prealabil, nu conform. El a fost cerut prealabil pentru că așa cere legea, pentru că AMEPIP-ul, într-o primă fază, să poate evalua dacă orice companie, în speță Compania de Apă, se orientează spre niște criterii care sunt în conformitate cu legislația în vigoare.

Faptul că ulterior noi putem veni cu modificări este dat de faptul că ulterior acestui vot, tocmai pentru a se asigura că există conformitate cu legea, se merge la un aviz final care este un aviz conform. Ori noi nu avem cum să nu primim acel aviz final conform din moment ce ne încadrăm în cadrul legal, iar prin indicatorii propuși prin amendament ne încadrăm între limitele minime și maxime prevăzute de lege. Așa că eu nu văd niciun motiv pentru care AMEPIP-ul, aprobând exact aceiași indicatori, se vină să spună că nu e de acord cu avizul final conform pentru că acum este 5% într-un loc și 10% într-o eventuală modificare.

Până la urmă apreciez că toți acești indicatori, zic eu, că îmbunătățesc și nu afectează în nici un fel principiul legalității. Mulțumesc!

DI Cionca Iustin: Dacă cineva vrea să mai intervină?

DI Tripa Florin-Dan: Domnul președinte, o întrebare la doamna director, dacă se poate.

DI Cionca Iustin: Vă rog, domnul Tripa, da.

DI Tripa Florin-Dan: Dacă ne poate spune dânsa: în acest an va mai crește prețul apei și al canalizării? Că până la urma urmei noi vorbim aici în Consiliul Județean de indicatori și de alte chestiuni, dar să știți că dacă mergem în acest ritm cu prețul apei, o să ajungă o familie de două persoane să plătească mai scump apa decât energia electrică. Mulțumesc!

Dna Stoicu Mihaela Narcisa: Da, anul acesta nu crește prețul la apă și canal. Suntem pe Strategia de tarifare și anul acesta nu mai crește prețul la apă și canal.

DI Tripa Florin-Dan: Mulțumesc!

Dna Stoicu Mihaela Narcisa: Cu plăcere!

DI Cionca Iustin: Alte intervenții? Stimați colegi, înainte de a vota, în principiu nu am nimic împotriva amendamentului, însă datorită faptului că a fost introdus doar astăzi, eu propun respingerea amendamentului, cu părere de rău pentru munca domnului Moț, pe care îl respect, dar eu cred că noi trebuie să participăm la aceste hotărâri din timp.

Mă gândesc că fiecare dintre dumneavoastră ați pățit ce-am pățit eu, am aflat astăzi despre aceste propuneri. Nu cred că e normal să luăm o decizie în câteva minute. Și, în consecință, eu propun respingerea amendamentului și o să îl rog pe domnul Moț să vină din timp și să gândim, pentru că noi în fiecare an va trebui să facem lucrul acesta și să luăm legătura cu domnul Tăședan de la ADI care face aceste propuneri și poate vă gândiți și la altele, nu doar la acestea. Să le discutăm din timp și atunci când mergem la AMEPIP să mergem cu formula cea mai bună.

Pentru că eu nu știu acum, nu știu, în câteva minute să-ți dai seama dacă dumneavoastră aveți dreptate sau nu aveți dreptate. Lucrurile acestea trebuie făcute din timp. Și vă rog să respingeți proiectul acesta de amendament și să mențineți proiectul depus de către ADI și să închidem odată povestea aceasta pentru că o trenăm de câteva luni de zile și nu cred că acest amendament schimbă substanțial ceea ce am avut noi, propunerea la AMEPIP care a trecut deja și nu există niciun risc să ne-o respingă.

Acum eu nu știu dacă ne-ar respinge-o, poate aveți dreptate, domnul Moț, nu ne-ar respinge-o nici pe aceste propuneri, dar nu cred că schimbă semnificativ și nu merită acum

să ne asumăm un risc, să votăm un amendament pe care l-am văzut astăzi cu câteva minute înainte.

O să vă rog pe fiecare dintre dumneavoastră, așa cum dumneavoastră ne cereți nouă, pe bună dreptate, să vă dăm cu mult timp înainte materialele să le studiați și când votați, să știți ce votați. Și eu am aceiași pretenție, când aveți amendamente, dați-ni-le din timp. Eu am aflat despre ele acum.

Nu se poate așa ceva și eu nu cred că e colegial să punem toți colegii astăzi să voteze un amendament pe care nu l-au citit înainte și nu știm ce efecte poate să producă.

Acum, aceasta e propunerea mea. Dacă aveți alte propuneri, vă dau voie să le susțineți, dacă nu, trecem la vot. Domnul Andea, vă rog!

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Domnule președinte, cred că colegul nostru și-a expus foarte clar amendamentul, nu este un amendament foarte complicat, și-a expus punctul de vedere care sunt niște chestii foarte corecte și nu cred că e atât de complex încât să nu-l putem analiza fiecare prin prisma propriei gândiri și să luăm o decizie în consecință.

DI Cionca Iustin: Eu să știți că îmi notez aceasta și de câte ori voi avea ocazia o să vă pun în fața faptului împlinit cu niște idei de-ale mele pe care vin atunci să vi le prezint.

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: S-au întâmplat chestii din acestea.

DI Cionca Iustin: Vă rog să-mi spuneți când se întâmplă, că nu e normal să se întâmple lucruri din acestea. Cel puțin la Comisii, nu cred că nu vi se aduc la cunoștință. În fine, a doua remarcă, vă rog să rețineți. E votul fiecăruia dintre dumneavoastră, eu nu pot să vă influențez. Eu vă cer și argumentez de ce cer respingerea, dumneavoastră puteți să votați pentru și eu nu o să mă supăr, pentru că până la urmă noi suntem executivul, facem ce decideți majoritatea dintre dumneavoastră. În regulă?

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Da, vă mulțumesc. De fapt vreau să spun că fiecare votează cu propria conștiință.

DI Cionca Iustin: Deci încă o dată, nici măcar nu vă contrazic, nici pe dumneavoastră domnule doctor, nici pe domnul Moț. Mi-am spus punctul meu de vedere, nu e normal să facem un precedent, să venim cu un amendament în timpul ședinței, nici măcar în Comisie n-am avut timp să-l dezbatem. Și cred că nu e normal nici pentru colegii consilieri, indiferent cât ar fi de simplu, să creem astfel de precedente, așa că trecem la vot.

Cine este pentru introducerea amendamentului domnului Moț? 14 voturi pentru (Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Bonca Ovidiu-Florin, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Moț Petru, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Tripa Florin-Dan, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța și Virtaci Lili-Cristina - consilieri județeni) Împotrivă? 19 (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Blaga Bogdan-Marius, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Corina-Anka, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Popa Garofița, Remeșan Florin, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Ulici Ion și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Domnul Moț a căzut amendamentul. Trecem la vot.

Propunerea pe care v-am înaintat-o fără amendament la punctul 18. Cine este pentru? 19 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Blaga Bogdan-Marius, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Corina-Anka, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Popa Garofița, Remeșan Florin, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Ulici Ion și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? 14 (Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Bonca Ovidiu-Florin, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș

Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Moț Petru, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Tripa Florin-Dan, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța și Vîrtaci Lili-Cristina - consilieri județeni).

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 50/19.02.2026** privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Apă Arad S.A. din data de 19/20 februarie 2026.

Punctul 19

Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public al județului Arad în domeniul privat al județului Arad a unor bunuri aflate în concesiune la S.C. Compania de Apă Arad S.A. – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public al județului Arad în domeniul privat al județului Arad a unor bunuri aflate în concesiune la S.C. Compania de Apă Arad S.A. Dacă sunt intervenții? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 51/19.02.2026** privind aprobarea trecerii din domeniul public al județului Arad în domeniul privat al județului Arad a unor bunuri aflate în concesiune la S.C. Compania de Apă Arad S.A.

Punctul 20

Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării patrimoniului public al județului Arad aferent drumurilor județene ca urmare a investiției „Modernizare DJ 709J km 15+800 – 18+800 Peregu Mare – Peregu Mic” – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării patrimoniului public al județului Arad aferent drumurilor județene ca urmare a investiției „Modernizare DJ 709J km 15+800 – 18+800 Peregu Mare – Peregu Mic”. Dacă sunt intervenții? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu

Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni).
Împotrivă? -. Abțineri? -. Mulțumesc.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 52/19.02.2026** privind aprobarea majorării patrimoniului public al județului Arad aferent drumurilor județene ca urmare a investiției „Modernizare DJ 709J km 15+800 – 18+800 Peregu Mare – Peregu Mic”.

Punctul 21

Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării patrimoniului public al județului Arad aferent drumurilor județene ca urmare a investiției „Pod peste Crișul Alb în localitatea Șicula pe DJ 709 km 45+150” – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării patrimoniului public al județului Arad aferent drumurilor județene ca urmare a investiției „Pod peste Crișul Alb în localitatea Șicula pe DJ 709 km 45+150”. Dacă sunt intervenții? Nu sunt. Cine este pentru? 27 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Blaga Bogdan-Marius, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Corina-Anka, Dragoș Lucia, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Abțineri? 1 (Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian - consilier județean). Împotrivă? 5 (Bonca Ovidiu-Florin, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Denis-Cristian, Galiș Florin și Vârșan Ciprian-Nicolae - consilieri județeni). Două abțineri. În regulă.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 53/19.02.2026** privind aprobarea majorării patrimoniului public al județului Arad aferent drumurilor județene ca urmare a investiției „Pod peste Crișul Alb în localitatea Șicula pe DJ 709 km 45+150”.

Punctul 22

Proiect de hotărâre privind majorarea patrimoniului public al județului Arad ca urmare a investiției „Renovare energetică moderată a clădirii Bibliotecii Județene „A. D. Xenopol Arad” și a Complexului Muzeal Arad” – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Punctul 22. Proiect de hotărâre privind majorarea patrimoniului public al județului Arad ca urmare a investiției „Renovare energetică moderată a clădirii Bibliotecii Județene „A. D. Xenopol Arad” și a Complexului Muzeal Arad”. Dacă sunt intervenții? Nu sunt. Cine este pentru? 30 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa

Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 54/19.02.2026** privind majorarea patrimoniului public al județului Arad ca urmare a investiției „Renovare energetică moderată a clădirii Bibliotecii Județene „A. D. Xenopol Arad” și a Complexului Muzeal Arad”.

Punctul 23

Proiect de hotărâre privind declararea unui bun achiziționat în cadrul proiectului „Bloc operator inovativ și spitale de urgență” („Innovative Surgical Unit and Emergency Hospitals”), ROHU00626 de interes public județean și constituirea dreptului de administrare în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad asupra acestuia – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Punctul 23. Proiect de hotărâre privind declararea unui bun achiziționat în cadrul proiectului „Bloc operator inovativ și spitale de urgență” („Innovative Surgical Unit and Emergency Hospitals”), ROHU00626 de interes public județean și constituirea dreptului de administrare în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad asupra acestuia. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Cine este pentru? 32 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreș Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 55/19.02.2026** privind declararea unui bun achiziționat în cadrul proiectului „Bloc operator inovativ și spitale de urgență” („Innovative Surgical Unit and Emergency Hospitals”), ROHU00626 de interes public județean și constituirea dreptului de administrare în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad asupra acestuia.

Punctul 24

Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul Local al Comunei Cermei de trecere din domeniul public al comunei Cermei în domeniul public al județului Arad a imobilelor înscrise în C.F. nr. 310514 Cermei și în C.F. nr. 310516 Cermei – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Punctul 24. Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul Local al Comunei Cermei de trecere din domeniul public al comunei Cermei în domeniul public al județului Arad a imobilelor înscrise în C.F. nr. 310514 Cermei și în C.F. nr. 310516 Cermei. Dacă sunt întrebări legate de acest punct? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius,

Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 56/19.02.2026** privind solicitarea către Consiliul Local al Comunei Cermei de trecere din domeniul public al comunei Cermei în domeniul public al județului Arad a imobilelor înscrise în C.F. nr. 310514 Cermei și în C.F. nr. 310516 Cermei.

Punctul 25

Proiect de hotărâre privind constituirea în favoarea S.C. Solar Energy Conversion S.R.L. a dreptului de uz și a dreptului de servitute de trecere asupra unor terenuri aflate în proprietatea publică a județului Arad – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Proiect de hotărâre privind constituirea în favoarea S.C. Solar Energy Conversion S.R.L. a dreptului de uz și a dreptului de servitute de trecere asupra unor terenuri aflate în proprietatea publică a județului Arad. Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Cine este pentru? 33 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 57/19.02.2026** privind constituirea în favoarea S.C. Solar Energy Conversion S.R.L. a dreptului de uz și a dreptului de servitute de trecere asupra unor terenuri aflate în proprietatea publică a județului Arad.

Punctul 26

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru imobilul situat în comuna Conop, localitatea Odvoș nr. 209, județul Arad, înscris în C.F. nr. 300149 Conop – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Punctul 26. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru imobilul situat în comuna Conop, localitatea Odvoș nr. 209, județul Arad, înscris în C.F. nr. 300149 Conop. Dacă sunt intervenții?

Dna Dragoș Lucia: Eu, domnul președinte!

DI Remeșan Florin: Despre ce imobil e vorba? Despre Cicio-Pop, adică...

Dna Dragoș Lucia: Nu, este vorba despre castelul Konopi, Odvoș.

DI Cionca Iustin: Vă rog, doamna Dragoș!

Dna Dragoș Lucia: Mulțumesc, domnule președinte! Domnule președinte, stimați colegi, vă solicit atenția asupra proiectului de pe ordinea de zi privind exercitarea dreptului de preemțiune pentru imobilul monument istoric din Odvoș.

Astăzi, prin votul nostru, nu decidem doar o chestiune tehnică de patrimoniu. Decidem dacă mai credem sau nu în potențialul turistic și cultural al Văii Mureșului.

Din păcate, ne aflăm în fața unui tipar de abandon care devine tot mai îngrijorător. Am procedat la fel cu castelul Teleki din Căpâlnaș, lăsându-l să iasă de sub protecția și viziunea publică. Astăzi, suntem pe cale să repetăm aceeași greșeală cu castelul Konopi din Odvoș.

Valea Mureșului este o zonă vitregită, ocolită sistematic de investiții majore. Avem în mână un instrument juridic puternic, dreptul de preemțiune, care ne-ar fi permis să intervenim și să salvăm aceste repere istorice. Însă, în loc să le preluăm și să le transformăm în motoare de dezvoltare, alegem din nou calea celui mai mic efort, pasivitatea.

Uitați-vă la județele vecine, care au înțeles că monumentele istorice nu sunt poveri, ci adevărate mine de aur pentru atragerea de fonduri europene. Bistrița Năsăud reabilitează castelul Telechi din Comlod, Maramureșul luptă pentru salvarea castelului Teleki din Pribilești, Timișul investește masiv în castelul Huniade, reabilitează conacul Petala din Clopodia, casa memorială Franyo Zoltan din Timișoara, Clujul a restaurat castelul Banffy din Răscruci.

Toate aceste județe accesează resurse din Fondul European de Dezvoltare Regională. De ce pentru Arad clădirile monumente istorice sunt poveri în timp ce pentru alții sunt oportunități?

Țin să subliniez, nu ne opunem investițiilor private, însă consider că bunurile de valoare istorică deosebită pot fi valorificate mult mai eficient de autoritatea publică, care are acces la fonduri europene, la parteneriatele instituționale și la o viziune integrată de dezvoltare regională.

Vă invit să reflectați ce lăsăm în urmă: un județ de clădiri ruinate vândute la preț de ocazie sau un județ care își prețuiește istoria și o transformă în viitor?

Vă rog să analizați cu responsabilitate. Fiecare monument pe care îl lăsăm să se piardă este o șansă irosită, nu doar pentru patrimoniu, ci pentru dezvoltarea economică a comunităților. Vă mulțumesc!

DI Cionca Iustin: Dacă sunt intervenții din sală?

DI Galiș Florin: Înțeleg că... Se poate?

DI Cionca Iustin: Vă rog, domnul Galiș!

DI Galiș Florin: Înțeleg că există o ofertă de cumpărare din partea unei entități private. Putem să știm mai multe despre ce e vorba?

Dna Lupu Silvana: Este notată în cartea funciară o promisiune de vânzare-cumpărare, cu obligația de a încheia contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică până în 10 aprilie anul acesta. Sunt persoane fizice, iar pentru că Legea le cere să vină întâi la autorități, ne întrebă.

DI Galiș Florin: Acel obiectiv a mai fost așa, într-o formă de proprietate ambiguă, s-a degradat enorm și sigur că dacă acolo nu se întâmplă nimic și nu se intervine fie de autoritatea publică, fie de persoane, acel obiectiv va fi compromis iremediabil. Pentru că au fost ani de zile în care a rămas de izbeliște și e mare păcat. Și aici, sigur că și colega noastră are dreptate, lucruri de genul ăsta nu avem voie să le pierdem.

Care este, dacă știm să spunem, care este obiectivul, ce vor să realizeze viitorii investitori? O să facă o casă, își fac casă acolo? Nu știm, aceasta nu-i bine, ar trebui să știm.

DI Cionca Iustin: Domnul Galiș, eu vă spun ce știu și v-am spus și data trecută, că acolo unde ai un investitor care e dispus să investească o sumă mare de bani din propriul buzunar, ar trebui să-i lăsăm să construiască.

Aceste clădiri nu au fost construite de Statul Român, au fost confiscate în mod abuziv și după ani de zile, familiile le-au primit înapoi în starea în care le vedeți acum.

Acolo au fost niște tabere, dacă Statul Român era atât de bun administrator, nu se distrugeau în halul acesta. Am văzut ce poate să facă Statul Român și eu cred că acolo unde găsim investitori dispuși să pună banul lor la bătaie, să-i lăsăm să facă aceste investiții și să mergem pe prezumția de nevinovăție.

În al doilea rând, dacă noi am avea bani, Consiliul Județean, da, de acord, putem să cumpărăm, deși dreptul acesta de preemțiune este un nou abuz al Statului Român, în care tu ai dreptul să cumperi înaintea unui cetățean. Și noi îl respectăm, că e prevăzut de lege.

Dar când hotărâm totuși să ne exercităm dreptul de preemțiune, cred că ar trebui să avem banii la dispoziție, un proiect fezabil, și o garanție că nu aruncăm banii pe termen lung în acest obiectiv fără să avem măcar o speranță că am putea să îl facem rentabil.

Niciodată, vă spun din experiența pe care o am, Statul Român nu are posibilitatea să facă ce face un privat. N-ai libertatea, în primul rând, să plătești corespunzător. Noi avem tot felul de limitări. Salariile sunt controlate, într-un obiectiv care vrei să aducă profit trebuie să ai libertatea să plătești bine și să-l plătești cu niște bonusuri pe cel care administrează acolo, astfel încât acesta să fie recompensat.

Din punctul meu de vedere, vă spun sincer, nu am o strategie cu această tabără, nu văd ce aș putea să fac acolo, noi avem alte intenții, după cum știți, lucrăm acum la o tabără la Săvârșin și eu cred că poziția de la Săvârșin e mult mai avantajoasă decât aceasta de la Conop și dacă o să o facem pe aceea deservim trei județe, nu doar județul nostru și până la urmă pe noi ne interesează ca tabelele acelea să fie atractive.

Și nici măcar nu am întrebat cine este persoana, nu am făcut nici un demers, pentru că data trecută când am avut discuția de la Căpâlnaș, am intrat în tot felul de discuții și până la urmă pe noi nu trebuie să ne intereseze cine cumpără. Pe noi trebuie să ne intereseze dacă cel care cumpără are posibilitatea financiară de a face mai mult decât noi.

Să cumperi o clădire pe care nu ești în stare să o întreții, mi se pare o greșeală. Dacă cumpărăm ceva, haide să cumpărăm ceva pe care să putem să-l gestionăm ulterior!

Iar la Conop eu nu văd ce am putea noi să facem acolo, în afară de tabăra care a fost înainte și care s-a stricat, tot din cauza faptului că n-a fost atractivă pentru beneficiari.

Dacă Statul Român investea și crea condiții acolo, poate exista și un interes, n-a investit, asta este. Vă rog, domnul Bîlcea!

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: 30 de secunde doar. Declarația doamnei consilier este corectă, pentru că e bine să intervii acolo unde poți. Dar în timp ce discutați aici, îmi veneau în minte câteva exemple unde zona privată a reușit. Castelul Salbec din Petriș este deja o destinație importantă, mă uitam la Casa Bata, care dintr-o ruină a devenit o zonă de confort, să spunem, mă uitam înspre Ineu, iar Moara cu Noroc sau castelul din centrul orașului, Cazinoul din Arad.

Sunt multe exemple, dar am luat câteva dintre aceste exemple și eu cred că acolo unde zona privată își dorește să investească, este obligatoriu să-i susținem. Unde, este adevărat și aici poate că ne vom ajuta reciproc, unde în timp, că este posibil ca în timp aceste investiții să nu decurgă așa cum trebuie, dacă este cazul putem să repunem pe ordinea de zi o anumită discuție.

Vă aduc aminte că avem un castel, un castel la Bulci, unde proprietar este Primăria și din păcate nu se întâmplă nimic, Primăria Arad și nu se întâmplă nimic cu el. De aceea

eu aş fi atent, pe lângă zona politică și mesajul este unul bun, totuși trebuie să susținem partea privată. România se bazează pe partea privată, se bazează pe investiții, pe această atragere de fonduri europene, dar mai ales după să fie organizată și manageriată de o zonă privată care să aibă profit. Mulțumesc!

DI Cionca Iustin: Domnul Andea, vă rog!

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Da, observ constant că practic se renunță treptat la obiectivele acestea de interes istoric care ne caracterizează istoria în acest areal.

Aici domnul vicepreședinte s-a încurcat, castelul de la Ineu este tot în administrare și reabilitare pe fonduri publice, sau deja se preconizează că îl vom reabilita ca Primărie și îl vom privatiza după. Posibil, nu știu.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Domnul Andea, dumneavoastră, îmi cer scuze că vă întrerup, ați fost acolo prezent în viața publică și eu am vorbit de castelul de vis-a-vis. Recunosc că mi-a scăpat...

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: V-a scăpat porumbelul.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Mi-a scăpat, cetatea din Ineu este altă poveste. Nu confundăm cele două lucruri. Cetatea din Ineu, eu mi-aș dori să fie această investiție replicată la o scară mult mai largă și Primăria din Ineu, care merită toate felicitările, a reușit să aibă un obiectiv extraordinar de important pentru județul Arad, nu doar pentru Ineu.

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Corect!

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Dar castelul de vis-a-vis este transformat într-o zonă publică, este transformat într-un restaurant.

DI Tripa Florin-Dan: Doamnele vicepreședinte, mă scuzați că intervin, vis-a-vis nu este castel, acolo e o clădire care se numește „Conac”, mulțumesc, ca să nu confundăm.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Diferența între conac și castel este evidentă, dar este o clădire care era în paragină și astăzi un privat își desfășoară activitatea acolo.

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: „Conac” este denumire.

DI Cionca Iustin: Domnul Andea, dumneavoastră sunteți pentru privat sau pentru public?

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Sunt și, și, dar dumneavoastră, domnule președinte ați prezentat ca și cum noi, Consiliul Județean, am confiscat aceste obiective.

DI Cionca Iustin: Nu, Statul Român a confiscat aceste obiective.

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Le-a confiscat, corect.

DI Cionca Iustin: Și și-a bătut joc de ele.

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Sunt de acord în parte cu opinia dumneavoastră. Deci aceste obiective noi trebuie să dăm dovadă că le putem administra corect. Văd și constat că la fiecare obiectiv de acest gen noi renunțăm prea ușor. Aceasta era obiecția mea.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Domnul Andea, permiteți-mi o întrebare dacă tot suntem la acest capitol. Vă rog să-mi indicați în acest moment o sursă de finanțare pentru modernizarea acestor obiective, o sursă de finanțare în care să avem documentația necesară, să avem planul de acțiune necesar și utilitatea de după.

În condițiile în care, să nu uitați că dacă obții un proiect european, 5 ani de zile nu ai voie să obții sume de bani din acea utilizare a obiectivului. Am și eu o întrebare la dumneavoastră, pentru că discuțiile populiste sunt bune, dar, repet...

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Nu sunt populiste, domnule vicepreședinte. Bine că avem bani pentru porți, pentru turnuri, pentru tot felul de prostii. Obiective de interes istoric nu avem.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Fiți pragmatic vă rog, și indicați-mi o sursă de finanțare.

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Viitoare proiecte europene.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Ce înseamnă viitoare proiecte europene? Pe ce axă? Din ce zonă? Și așa mai departe.

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Păi, dumneavoastră și aparatul administrativ al Consiliului Județean este plătit tocmai se identifice aceste viitoare proiecte.

Dna Dragoș Lucia: Programele regionale 2021-2027, PNRR-ul.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: PNRR-ul, doamnă, în august e gata. Pe 2021-2027, dacă nu ai deja depus proiectul, nu poți să accesezi, plus că am stabilit cu toții și ați votat și dumneavoastră că proiectul major pentru ADR 2021-2027 este Căsoaia, Tabăra de la Căsoaia, unde avem un proiect de aproape 3 milioane de euro.

Aici se vede, știți, eu am vrut să închid subiectul pentru că nu era corect. Și am spus, vă dau dreptate în ceea ce spuneți, pentru că acolo unde există o problemă legată de un obiectiv, trebuie să intervenim. Dar tot dumneavoastră trebuia să dați credit zonei private, mai ales că domnul Andea are deja o activitate în zona privată care îi permite să spună acest lucru și eu am încercat să susțin că atunci când zona privată este determinată și vine să cumpere aceste obiective, merg mai departe.

Nu știu, nu-l cunosc pe acest om, dar să spuneți că nu se întâmplă nimic, e o greșeală, zona privată trebuie respectată.

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Nu am spus așa ceva.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Nu ați respectat zona privată, domnul Andea și tocmai nu cred că v-ați respectat pe dumneavoastră, îmi cer scuze că vă spun, pentru că dumneavoastră sunteți un om care a reușit în zona privată, vă dorim succes în continuare, ați intrat în politică, dar oare cum...

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Eu am intrat în politică pentru oameni și pentru arădeni, nu ca să...

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Vă doresc succes, dar ați văzut, când v-am pus o întrebare directă, n-a știut să-mi răspundeți, aici e diferența.

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Ce întrebare directă?

DI Remeșan Florin: Vă rog să-mi permiteți și mie domnule președinte, puțin.

DI Cionca Iustin: Bun. Domnule Andea, haideți să închidem.

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Eu am închis, altfel nu mai intervin.

DI Cionca Iustin: Sper că nu v-ați supărat. Bun.

DI Remeșan Florin: Domnule președinte, numai o secundă, vă rog!

DI Moț Petru: Și după aceea, vă rog să mă notați și pe mine.

DI Cionca Iustin: Vă rog. Dacă vreți, vă dau înaintea domnului Remeșan.

DI Moț Petru: Nu, nu!

DI Cionca Iustin: Vă rog!

DI Remeșan Florin: Sergiu, nu-i bună discuția asta că nu apărăm interesul privat, pentru că noi, dragii mei, suntem Consiliul Județean. Suntem singurul for care mai putem aduce tradițiile, a le ține vii, istoria noastră și așa mai departe.

Ați vorbit domnule președinte frumos despre personalitățile arădene care s-au născut în luna februarie și e bine să ne mai spuneți la fiecare ședință, măcar ne mai aducem aminte.

Am citit zilele trecute chiar o carte despre Cicio-Pop, care în 1918, când a făcut la Arad Consiliul Național Român, practic Aradul era capitala României.

Nu erau bani să facă gărzile acelea și așa mai departe. Trebuiau să fie înarmate, da? Și s-a dus cu averea lui la bănci și a girat bani mulți să înarmeze, mă înțelegeți, să facă o armată provizorie să nu fie atacate armatele Imperiului. Deci cine vorbește despre lucrurile acestea? Despre casa aceea a lui Cicio-Pop, nu știu, de la Conop, nu știu în ce stadiu este, e de stat, e de privat.

DI Cionca Iustin: Nu, e în Arad.

DI Remeșan Florin: Nu, nu, este și la Conop.

DI Cionca Iustin: Eu n-am auzit de aceasta.

DI Remeșan Florin: E chiar lângă șoseaua națională.

DI Cionca Iustin: E în privat?

DI Tripa Florin-Dan: Lângă școală, lângă școală.

DI Remeșan Florin: Deci, înțelegeți, noi nu avem nimic cu privații. Foarte bine să investească, dar noi suntem singurul for care mai putem face ceva. Că nu o să facă Primăria de la Conop că n-au bani.

Noi, din puținul care avem, întotdeauna trebuie să facem ceva și pentru lucrurile astea. Că noi dispărem și dispăre și istoria noastră și noi ca nație, până la urmă.

DI Cionca Iustin: Domnul Moț!

DI Moț Petru: O să am și eu o scurtă intervenție, dar înainte am o întrebare juridică. Eu, în principiu, zic că știu răspunsul, dar nu vreau să vină de la mine, pentru că nu vreau să par subiectiv, să se spună că sar în ajutorul colegei, deși colega are mare dreptate cu tot ce a spus.

Întrebarea este următoarea: faptul că în cartea funciară apare acea promisiune de vânzare-cumpărare ne împiedică pe noi să ne exercităm dreptul de preemțiune?

Dna Lupu Silvana: Nu ne împiedică.

DI Moț Petru: Deci putem dacă dorim. Bun.

Dna Lupu Silvana: Vedeți, domnul Moț, pe ordinea de zi este neexercitarea dreptului de preemțiune, deci nu pot să scot o hotărâre de exercitare.

DI Moț Petru: Nu, nu. Vă dați seama că de aceea nici n-am făcut amendament, că dacă făceam amendament, domnul președinte imediat îmi spunea că am venit târziu, că n-avem evaluare, că n-avem ridicare topografică și avea dreptate, pentru că așa trebuia făcut, dacă ne gândeam să exercităm dreptul de preemțiune. Deci dacă am dori, am putea, aceasta era chestiunea de lămurit. Mulțumesc pentru răspuns!

A doua chestiune. Eu cred că nu ar trebui să blamăm foarte mult Statul Român, pentru că, la fel ca și alte state, și Statul Român a trecut prin diverse perioade istorice.

Din păcate, între 6 martie 1945 și 22 decembrie a fost o perioadă nefericită pe care o regretăm cu toții. Și până la urmă trebuie să ne gândim că Statul a luat, dar tot Statul, până la urmă a venit și a făcut dreptate, și a dat înapoi. A luat și a dat înapoi.

De asemenea, s-au mai dus aici două argumente, și anume faptul că preemțiunea ar fi un abuz la Statul Român. Nu sunt de acord.

Preemțiunea este o chestiune legală. Și vă rog să observați, dragi colegi, că ea vizează monumentele istorice. Deci nu orice tranzacție se face între doi privați sau când se vinde o clădire mai mult sau mai puțin importantă ne implică pe noi, doar monumentele istorice, pe care legiuitorul le-a considerat foarte importante pentru istoria și pentru moștenirea spirituală a poporului nostru și de aceea a introdus un alt fel de mecanism în care noi am putea intra în posesia bunului.

De asemenea, s-a mai adus aici un argument ce ține de o luptă, dacă vreți, între public și privat.

Eu cred, și am spus și data trecută când a fost vorba de Castelul Teleki, că este o greșală să punem în opoziție publicul cu privatul, pentru că, până la urmă, rolurile sunt diferite. Privatul își desfășoară activitatea lui, iar noi trebuie să gândim și să facem lucruri pentru întreaga comunitate.

Dar pornind de la acest lucru, întreb retoric, nu aștept evident un răspuns, bunurile și Castelul Teleki și castelul acesta sunt în starea în care sunt până acum, în mâinile cui au fost? În mâinile privaților. Cum au ajuns așa? Pentru că privatul s-a arătat dezinteresat.

Deci nu este un argument faptul că, dacă este la privat, sau nu este o garanție că se va întâmpla ceva bun cu acea clădire, dar acest lucru nu ne împiedică pe noi să gândim proiecte și să încercăm să valorificăm aceste cădiri.

Este păcat, pentru că este un loc cu istorie, pe acolo au trecut și Horia, Cloșca și Crișan cu răscoala lor la 1784, castelul a fost refăcut după aceea, baronul Konopi a fost un agricultor desăvârșit și a inventat un soi de grâu local.

Deci cred că pornind de la aceste elemente, s-ar putea dezvolta multe lucruri frumoase acolo, chiar în parteneriat cu universitățile arădene, cu Universitatea de Științe Agricole și Medicină a Banatului Timișoara și așa mai departe.

Pentru zona culturală cred că se vor găsi întotdeauna bani, trebuie doar să avem disponibilitate, pentru că așa cum, și am dat un exemplu și s-a discutat aici, s-a reabilitat cu bani europeni Cetatea de la Ineu, la fel, cred că și noi, Consiliul Județean, cu forța și cu bugetul pe care îl avem, am putea încerca să găsim astfel de soluții. Din păcate, nu putem amenda acest proiect, încât înțeleg chestiunea procedurală și lucrurile pe care ar trebui să le facem.

Noi nu vom vota acest proiect de hotărâre, pentru că noi credem că ar trebui să ne păstrăm linia și ar trebui să investim în astfel de obiective. Mulțumesc!

DI Cionca Iustin: Da, poate o să văd un demers al dumneavoastră și către Ministerul Culturii, care cred eu că ar fi principalul factor care ar trebui să aibă grijă de aceste monumente, pe care tot ei le-au declarat.

Haideți să nu dăm pe persoane, că nu a cumpărat aceste imobile nici un ministru al Culturii, și întotdeauna a fost un dezinteres, amintiți-vă că noi, sala pe care am modernizat-o pe Bulevardul Revoluției, Sala Marii Uniri, am făcut-o cu parteneri din Ungaria, să știți. Nu știu dacă știți ce s-a întâmplat acolo. Și e o rușine că în Anul Centenar Ministerul Culturii n-a găsit de cuvânt să finanțeze cu o sumă mică un astfel de obiectiv de interes național.

Dar hai să ne întoarcem la discuția de la noi de aici. Această tabără școlară, din punctul meu de vedere, nu are viitor. Nu pot să vă îndemn să cumpărați ceva în care să mai și investim bani chiar dacă am găsi, să zicem, o finanțare, într-un obiectiv în care eu nu cred că putem să-l rentabilizăm.

V-am spus, nu putem schimba strategia în fiecare lună. Eu am venit cu o strategie în fața dumneavoastră pe turism, ați votat-o în unanimitate și eu trebuie să mă țin de ea.

Noi dacă toată ziua schimbăm, vă dați seama, cheltuim bani pe documentații tehnice și după aceea le punem într-un dulap și zicem: „Stai că a apărut o ocazie pe piață, să o cumpărăm pe asta!”

Nu sunt împotriva excepțiilor, putem să facem o excepție, dar eu cred că dacă alegeți între Tabăra de la Săvârșin, pentru care nu am finanțare, rețineți, pentru că noi punem prioritar cele două tabere, Moneasa și Căsoaia.

Dacă îmi spuneți că alegeți acum să luăm banii de la Căsoaia, singurii bani pe care îi poate accesa prin ADR Vest și să îi ducem pe această tabără, hai să o facem!

Dar eu cred că ar trebui să avem grijă prima dată de obiectivele pe care le avem și care au nevoie de finanțări ca să sporească atractivitatea. Dacă gândim să construim o tabără, nu trebuie să mă duc la istorie, mă duc și văd ce cere piața, pentru că până la urmă aceste obiective nu trebuie să fie ceva care să consume bani, ci ceva care să se mențină măcar, dacă nu poate să aducă profit.

Iar eu cred că la Săvârșin, nu știu dacă ați văzut proiectul pe care l-a pregătit domnul primar, e chiar un proiect de tabără frumoasă și de mare viitor, dacă vom găsi finanțarea.

Dar noi, deocamdată, banii pe care îi avem alocați anul acesta, vrem să îi depunem pe Căsoaia, pentru că deja Căsoaia poate să se dezvolte. Avem cererea... Vă rog să interveniți, domnul Bulbuc.

DI Bulbuc Ionel: Domnul președinte, acum să vă zic ce a fost cu aceste tabere, pentru că am văzut tot circuitul taberelor din județul Arad. Noi nu putem să facem, ca și în perioada regimului comunist, abuzuri. Pentru că ei luau o instituție și o transformau radical, arhitectural, în ce aveau nevoie.

O astfel de clădire, acum, în 2026, Ministerul Culturii are niște norme, niște reguli. Noi nu am putea să transformăm un castel, o clădire, o casă boierească, în ceva unde să înghesuim 60 de copii, pentru că nu se mai poate în ziua de astăzi.

De la stucatură, de la interioare, de la grădina de acolo, toate sunt reglementate acum. Noi, la Bibliotecă, am reabilitat kilometri de cercevele și de geamuri pentru că cei de la Cultură și Ministerul nu ne-au dat voie, au spus că trebuie să reabilităm cum a fost.

Noi nu putem să vorbim despre o tabără școlară, pentru că așa s-a întâmplat, regimul comunist a venit și a luat Castelul Regal, aveam partea din spate, tot așa, tabere școlare.

Au fost făcute niște abuzuri, de aceasta clădirile pe care le vedem acum, și au dreptate și colegii, noi nu avem reglementare în țărișoara asta.

Reglementarea ar trebui să fie clară pe proprietar. În momentul în care ai primit, ai cumpărat un astfel de edificiu, tu ești obligat.

Franța are, Belgia are, Anglia are. Tu nu poți să cumperi o astfel de clădire într-o țară și să aștepti în degradare, să o revinzi. Probabil aceasta se va întâmpla.

Avem cazurile fericite, pe care le spunea domnul Bâlcea, dar o să avem și astfel de cazuri. Hai să ne gândim la reglementare prima dată. Să-i obligăm pe acești oameni, care au o clădire, care au o mașină, care au orice, un telefon, să plătească un abonament.

O astfel de casă, un astfel de edificiu istoric trebuie plătit. Nu trebuie să fii samsar, să cumperi cu 500-800 de mii de euro, pentru că nu sunt în ziua de astăzi bani și să stai 6, 10, 12 ani și să aștepti pe cineva să-ți dea 100 de mii în plus. Aceasta trebuie să vorbim noi astăzi, despre reglementare și avem deputați în toate partidele politice de aici, avem parlamentari care ar trebui să vină cu o astfel de soluție și să ne dea o soluție.

Și atunci n-am mai avea probleme cu preemțiunile, că trebuie să îl cumpărăm sau să nu îl cumpărăm. Noi avem acum obiective europene, lucrăm la proiectul de la Căsoaia de aproape șase ani de zile. Noi vorbim 2021-2027, proiecte europene. Gata, trenul s-a dus, ne uităm din spate acum la luminile roșii.

E clar că nu o să înțeleagă toată lumea ce înseamnă o tabără de sculptură, ce înseamnă o poartă monumentală și nici nu trebuie până la urmă. Trebuie să înțelegem că în 2017 se cazau la Tabăra Căsoaia și Moneasa 300 de copii și în 2024 se cazau 3.000 de copii, aceasta trebuie să înțelegem, aceasta trebuie să vorbim astăzi. Deci reglementare, legislație și atunci putem să mergem mai departe, în rest sunt vorbe și populism. Mulțumesc!

DI Cionca Iustin: Domnul Galiș, vă rog!

DI Galiș Florin: Mi se pare savuros cum partidele de guvernare se îndeamnă la muncă, e minunat să asisti. Riscăm de multe ori din cauza discuțiilor care intervin pe lângă să ne scape din vedere esențialul. Cred că preocuparea tuturor din această sală referitor la Valea Mureșului este ca acestei zone să i se dea o șansă, ca această zonă să reintre într-un anumit circuit, pentru că știm că este foarte vitregită economic în momentul de față, deci acesta este obiectivul principal.

Noi suntem consecvenți în ideea că banul privat, atunci când este investit cu grijă, produce efecte pozitive și de multe ori viața ne arată că e o alegere mult mai bună comparativ cu investirea banului public, dar există și excepții.

Mie mi-ar fi plăcut apropo de această discuție și de intervenția domnului Bulbuc, să avem aici prezentă persoana care dorește să achiziționeze acel bun pentru că nu aș vrea să vină acolo cineva să tragă niște ziduri în jurul obiectivului și să facă te miri ce. Cu ce se alege Valea Mureșului și noi ca o comunitate responsabilă din toată chestia asta neștiind ce facem?

Așa că probabil ar fi fost, respectând principiul că un ban privat poate să aducă plusvaloare, totuși trebuie să știi ce se întâmplă exact, pentru că există această lacună legislativă de care vorbea și domnul Bulbuc. Ne putem trezi cu o minune pentru care vom regreta cu toții. Acesta fi fost un lucru util zicem noi.

DI Cionca Iustin: Aveți dreptate, ne putem trezi, dar vă spun că dacă noi o luăm și n-avem nicio strategie și nu sunt bani, sigur s-ar dărâma acolo și ar trebui să plătim și bani pentru conservare. Eu v-am spus punctul meu de vedere, nu cred că noi, Consiliul Județean avem resursele financiare să salvăm tot patrimoniul cultural.

Sunt de acord că trebuie o legislație, sunt de acord că trebuie să vedem cine investește și eu zic că Statul totuși are pârghii să controleze agenții aceștia economici indiferent ce vor investi. Nu vor fi la noi la Consiliul Județean, vor fi la alte autorități.

Singurul lucru cu care nu sunt de acord nici, a zis domnul Bulbuc, nici în Anglia, nici în țările pe care le-ați enumerat aici, nu au fost confiscările statului comunist și acum mie mi se pare normal după ce mi-ai luat casa să mi-o dai înapoi fără să îmi pui niște condiții reglementate pe lege, cum să arate Castelul.

E munca familiei lor, ei au făcut ca acest imobil să aibă o valoare istorică și eu cred că e o chestie de bun simț să le dăm înapoi aceste clădiri și după aceea de acord, să reglementăm ce se poate face într-o astfel de clădire dacă o vând unei terțe persoane.

Dar familia face ce vrea cu această clădire, pentru că aceasta, eu așa văd lucrurile, poate n-ați trecut printr-o astfel de situație, nu o doresc nimănui, dar să știți că nu v-ar conveni dacă astăzi ar veni un stat să vină să vă confiște averea și după aceea să vă mai pună și condiții, după 50 de ani să vi le dea nepoților, dacă vi le dă să vă mai pună și ce condiții să îndepliniți acolo.

Eu v-am spus, încă o dată, din punct de vedere al taberelor nu am o prioritate la Conop să fac un punct, o tabără nici nu cred că ar fi rentabilă acolo. N-avem nici finanțarea pentru această tabără și în consecință v-am propus neexercitarea dreptului de preemțiune.

Dacă doriți pot să fac, să inițiez o discuție cu cel care este cumpărătorul, să-l aducem aici să ne prezinte ce să facă, dar oricum este tardiv. Domnul Tripa vreți să interveniți?

DI Tripa Florin-Dan: Da, vă rog un minut. Eu cred că mergem într-o altă latură, nimeni nu spune să ia de la, ați spus dumneavoastră că am luat de la privat, ceea ce s-a întâmplat în perioada comunistă, nu despre aceasta e vorba. Noi vorbim aici, așa am înțeles, din ce ați spus dumneavoastră, noi vorbim de aici de un drept de preemțiune, dacă îl asumăm sau nu îl asumăm.

Și, nu știu, părerea mea că se merge prea departe, nimeni nu spune că privatul e mai bun ca Statul sau Statul e mai bun ca privatul, din ce spunea domnul Bulbuc constat că totuși Statul e administrator bun la Căsoaia.

Deci, părerea mea, haideți să ne punem la masă în acest an și să discutăm totuși de o strategie de dezvoltare a turismului și ce facem cu aceste conace. Eu cred că Consiliul Județean și cu asta închei, poate să-și asume investiția într-un conac, două, din județul Arad.

Dacă și Primăria Ineu a accesat pentru Cetatea Ineului, cred că și noi, Consiliul Județean, putem găsi o rezolvare. Și referitor la fondurile europene, eu nu cred că se termină viața după 2027.

DI Cionca Iustin: Și până în 2027, o conservăm și așteptăm?

DI Tripa Florin-Dan: Nu, nu, nu, să discutăm de axe. Se poate găsi o rezolvare.

DI Cionca Iustin: Dați-mi o rezolvare, spuneți: „Uite, vrem să o cumpărăm și am eu banii de acolo.”

DI Tripa Florin-Dan: Păi era axă pe ADR, acum eu nu știu ce să vă spun.

DI Cionca Iustin: V-am explicat. Ok, ascultați-mă, eu v-am spus toate lucrurile astea, vi le-am spus înainte. V-am spus, există o axă pentru tabere școlare, pentru care domnul Bulbuc v-a spus mai devreme că lucrăm de șase ani.

Acum ne pregătim să facem licitația pentru execuție și să modernizăm această Tabără de la Căsoaia. Noi, pentru că am văzut că Statul Român n-a retrocedat toate taberele în județele învecinate, pregătim încă un proiect pe lista de rezervă pentru Săvârșin în speranța că banii nu vor fi accesați de cele trei județe, Timiș, Caraș-Severin și Hunedoara, care n-au reușit să transfere taberele de la nivelul național și poate avem noroc să prindem două tabere.

Acum să nu zicem, mai luăm una și facem trei și luăm noi toți banii Regiunii, ar fi hazardant.

DI Tripa Florin-Dan: Parcă mergem în altă latură, noi am dat niște exemple și colega mea a dat niște exemple, Timiș, Bistrița, deci se pot investi, eu nu spun că trebuie neapărat luat Castelul de la Conop, dar trebuie să gândim o strategie de viitor pe aceste conace.

DI Cionca Iustin: Avem strategie, domnul Tripa, cu asta am început. Ați votat o strategie pe turism, pe cultură.

DI Tripa Florin-Dan: Am înțeles, dar se poate modifica.

DI Cionca Iustin: Hai să o modificăm atunci, dar până când modificați Strategia, mă lăsați să o pun în practică? Că dacă voi în fiecare zi modificați Strategia aceasta și vă răzgândiți de la o lună la alta, pentru mine și aparatul care este în subordinea mea, este foarte greu să lucrăm.

Nu se poate să ne tot schimbăm dintr-o lună în alta Strategia, pentru că lucrăm ani de zile pentru documentația tehnică care stă după aceea la baza obținerii finanțării.

DI Remeșan Florin: Acestea sunt oportunități care apar o dată la 100 de ani.

DI Cionca Iustin: E clar. Există aici o echipă care dorește să cumpărăm orice, nu contează ce facem cu ele, să fie la noi. Eu vă spun că sunt pragmatic și vă spun nu susțin să luăm ceva pentru care n-am o strategie, n-am resurse financiare și n-am nici măcar viziunea că pot să fac ceva din acestea. Eu nu vă spun: „Hai să cumpărăm ceva!”, să mă criticați cinci ani de zile că nu sunt în stare să folosesc obiectivul acela.

Așa cum se întâmplă, v-am dat exemplul de la Bulci, îl cumpărăm și după aceea mă tocați în fiecare zi: „N-ați adus bani, n-ați făcut aia, n-ați făcut cealaltă!”. Eu încă o dată vă spun, noi am cerut, Consiliul Județean, Castelul acela când ne-au transferat toate proprietățile. Erați pe aceeași listă. Am zis: „Dați-ni-l nouă, nu știm, poate vom găsi o finanțare pentru el.”

Nu s-a vrut atunci. Astăzi, la modul în care este de degradat, chiar nu-l mai vrem. Pentru că după aceea decontăm tot noi.

Să știți că oamenii au așteptări, nu doar să-l cumperi, să fie acolo în patrimoniul tău, ci să-l pui în valoare. Iar dacă tu știi că nu ai bani să faci asta, nu te angrenezi într-o astfel de investiție. Poate că e un risc privatul acesta, dar deocamdată există un privat care vrea să cumpere. Hai să-i dăm o șansă și noi să fim partenerii lor, nu trebuie neapărat să fim proprietarii acestei clădiri. Dar încă o dată, votul e la dumneavoastră, nu e la mine.

Exercitați-vă dreptul de preemțiune pentru data viitoare, aveți inițiativă și dacă aveți o majoritate, cumpărați-l și după aceea, o să vedem dacă am avut dreptate eu sau dumneavoastră.

Cu acestea, trecem la vot? Cine este pentru neexercitarea dreptului de preemțiune?
22 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Blaga Bogdan-Marius, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană

Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Galiș Florin, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Popa Garofița, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Ulici Ion, Vârșan Ciprian-Nicolae și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? 11 (Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Bonca Ovidiu-Florin, Dragoș Lucia, Ghiță Adrian-Eugen, Moț Petru, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Serac Corina-Maria, Tripa Florin-Dan, Velicu Gabriela-Stancuța și Vîrtaci Lili-Cristina - consilieri județeni). În regulă, vă mulțumesc! Abținerea egală cu votul pentru. Ascultați-mă, indiferent cum votați, tot același rezultat este.

Dar numărați, vă rog frumos, întreabă domnul Săbău câți sunt. Deci vă rog să comunicați, v-a întrebat domnul Săbău, câte persoane sunt, câte voturi împotriva? Abțineri, scuzați-mă. Au numărat bine? Deci câți sunt? 11. În regulă. Vă rog.

Nu a fost întrunită majoritatea necesară pentru adoptarea unei hotărâri.

Punctul 27

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Arad nr. 4/13.01.2026 privind acoperirea temporară a golerilor de casă în anul 2026 din excedentul bugetar al anilor precedenți înregistrat la data de 31 decembrie 2025 – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Treceam la punctul 27. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Arad nr. 4/13.01.2026 privind acoperirea temporară a golerilor de casă în anul 2026 din excedentul bugetar al anilor precedenți înregistrat la data de 31 decembrie 2025, unde există un amendament în care au mai apărut una, două, trei, patru, cinci, șase, șapte facturi astăzi.

Dacă sunteți de acord să-l adăugăm lângă factura existentă care a trecut prin Comisie, vi le citesc: 1598,49 lei pentru proiectul Modernizarea Zona de Nord a Județului Arad, Reabilitare Mișca-Apateu-Berechiu, 1,06 mii lei pentru proiectul Modernizare Bloc Operator, 1,5 mii lei pentru obiectivul de investiție Modernizare DG Peregul Mare-Peregul Mic, 3,35 mii lei pentru proiectul „Dotarea Laboratorului de Anatomie Patologică din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad” implementat, 38,24 mii lei pentru obiectivul de investiție „Lucrări de demolare Clădire Corp C-13” realizată de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad, 48,24 mii lei pentru proiectul „Sculptură, pictură și Muzeu - Creație și expoziție”, implementat de către Centrul Cultural Județean Arad și 15,13 mii lei pentru proiectul „Renovarea energetică moderată a clădirii Bibliotecii Județene A. D. Xenopol și a Complexului Muzeal Arad”, sumă care se va plăti de către Biblioteca Județeană A. D. Xenopol. Dacă sunt întrebări legate de aceste sume sau aceste proiecte? Nu sunt. Cine este pentru? 28 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Vârșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotriva? -. Abțineri? -.

Și votăm punctul cu amendamentul inclus. Cine este pentru? 28 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Pero Tamas-Carol – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru,

Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Igreț Alina-Mariana, Lazea Amelia, Marinache George-Iulian, Moț Petru, Popa Garofița, Remeșan Florin, Săbău Gheorghe, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța, Vîrtaci Lili-Cristina și Zagoni-Szabo Andrei – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 58/19.02.2026** pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Arad nr. 4/13.01.2026 privind acoperirea temporară a golurilor de casă în anul 2026 din excedentul bugetar al anilor precedenți înregistrat la data de 31 decembrie 2025.

Punctul 28

Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Transport Public S.A. din data de 23/24 februarie 2026 – inițiativa președintelui.

DI Cionca Iustin: Am ajuns la punctul 28. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Transport Public S.A. din data de 23/24 februarie 2026. Dacă sunt întrebări înainte de a da cuvântul doamnei secretar general să vă explice procedura de vot? Dacă nu sunt, vă rog, doamna secretar general.

Dna Lupu Silvana: Întâi avem votul secret. Pe buletinul de vot aveți cei patru candidați propuși pentru Consiliul de Administrație de la Compania de Transport Public, sub fiecare nume aveți cele două opțiuni, „Da” sau „Nu”, deci veți vota pentru fiecare nume înscris pe buletinul de vot. Aveți întrebări? Sunt cinci locuri în Consiliul de Administrație și sunt patru propuneri. Trebuie să fiți de acord să fie în Consiliul de Administrație. Putem trece la vot?

Începe votarea. Votul este secret și se desfășoară în ordine alfabetică.

Dna Lupu Silvana: Domnul Moț! Domnul Andea! Domnul Blaga! Domnul Bonca! Domnul Bozga! Domnul Bulbuc! Domnul Cătană! Doamna Crișan Andrada! Doamna Crișan Corina! Domnul Crișan! Doamna Dragoș! Domnul Galiș! Domnul Ghiță! Doamna Igreț! Doamna Lazea! Domnul Marinache! Doamna Popa! Domnul Remeșan! Domnul Săbău! Doamna Serac! Domnul Șimon! Domnul Ulici! Domnul Vărșan! Doamna Velicu! Doamna Vîrtaci! Doamna Popa, doamna Stan, domnul Bulbuc! Doamna Popa!

Comisia de numărare a voturilor, începe procedura de numărare și întocmește după finalizare, procesele-verbale de constatare a rezultatului votului secret.

DI Cionca Iustin: Stimați colegi, vă rog să luați loc.

VOT SECRET – Rezultate:

Dna Lupu Silvana: Rezultatul votului:

-Domnul Buda Dan Florin a obținut 24 voturi pentru, 3 voturi împotrivă, 1 vot a fost nul

-Domnul Micle Adrian Mircea 25 de voturi pentru, 3 voturi împotrivă

-Doamna Chiș Emanuela 23 voturi pentru, 4 voturi împotrivă, 1 vot a fost nul

-Doamna Moiescu Ivona Cristina 23 de voturi pentru, 4 voturi împotrivă, 1 vot nul.

Așadar, reprezentantul nostru în AGA poate vota în Adunarea Generală pentru numirea ca administratori permanenți la Compania de Transport a acestor persoane.

DI Cionca Iustin: Bun, mulțumesc. Bun, dacă sunteți de acord, celelalte prevederi ale punctului 28, care trebuie votate cu vot deschis, să le votăm toate împreună, să nu luăm fiecare articol. Cine este pentru? 26 voturi pentru (Cionca Iustin – președinte, Bîlcea Ovidiu-Sergiu – vicepreședinte, Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian, Blaga Bogdan-Marius, Bonca Ovidiu-Florin, Bozga Doru, Bulbuc Ionel, Cătană Vasile-Valer, Craivan Camelia-Eugenia, Crișan Andrada-Roxana, Crișan Corina-Anka, Crișan Denis-Cristian, Dragoș Lucia, Galiș Florin, Ghiță Adrian-Eugen, Giurgiu Diana-Ioana, Marinache George-Iulian, Popa Garofița, Serac Corina-Maria, Stan Simona-Lucia, Șimon Adrian-Laurențiu, Tripa Florin-Dan, Ulici Ion, Vărșan Ciprian-Nicolae, Velicu Gabriela-Stancuța și Vîrtaci Lili-Cristina – consilieri județeni). Împotrivă? -. Abțineri? -.

În temeiul art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Arad adoptă **Hotărârea nr. 59/19.02.2026** privind acordarea unui mandat special reprezentantului Unității Administrativ-Teritoriale Județul Arad în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor la S.C. Compania de Transport Public S.A. din data de 23/24 februarie 2026.

29. Informarea nr. 3.320/10.02.2026 privind deplasarea domnului Marinache George Iulian – consilier județean, la Bački Petrovec, Serbia, în perioada 7-8 februarie 2026.

DI Cionca Iustin: Dacă în legătură cu informarea aveți întrebări? Nu aveți? Atunci ajungem la punctul „Diverse”.

Diverse

DI Cionca Iustin: Am înscris deja două persoane, Crișan și Bîlcea. Dacă mai dorește cineva să se înscrie?

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Domnul Crișan, înainte de a începe dumneavoastră, vreau eu să fac o scurtă precizare. Nu, nu, nu de subiect.

DI Cionca Iustin: Domnul Bîlcea, înainte de a face dumneavoastră precizarea, vă rog să-mi permiteți să mă retrag. Am o întâlnire la ora 1 cu reprezentantul RETIM și vreau să fiu punctual. Vă las pe dumneavoastră să conduceți ședința, cu speranța că o închidem la fel de frumos cum am deschis-o și cum a fost toată ședința.

Eu vă mulțumesc pentru voturile de astăzi, vă mulțumesc pentru înțelegere și vă doresc în continuare o dezbatere cât mai bună pentru cetățenii din Arad.

Să nu uităm că toți reprezentăm acești cetățeni și vă rog să mă scuzați că plec de la punctul „Diverse”, eram foarte interesat, însă din păcate s-a lungit foarte mult ședința. Domnul Bîlcea, aveți cuvântul!

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Vă mulțumesc, domnule președinte. Înainte de a începe secțiunea de „Diverse” aș vrea să vă anunț că sunt cinci elevi de la Consiliul Județean al Elevilor pe care i-am invitat astăzi alături de noi. Au acceptat să vină, au o zi întreagă la Consiliul Județean, „Ziua altfel” și le mulțumesc și vreau să vă spun că sunt foarte, foarte curios la final de zi ce ne vor spune sau care vor fi impresiile lor. Vă mulțumesc, mulțumesc mult pentru atenție.

Domnul Crișan, în afară de domnul Crișan, cine mai dorește să ia cuvântul la „Diverse”? Vă ascultăm!

DI Crișan Denis-Cristian: În legătură cu podul peste Crișul Alb, s-a făcut recepția în data de 29.12.2025, corect? Și s-au găsit neregularități acolo foarte mari, chiar și la, cred că și la siguranța rutieră.

Am văzut că acolo s-a dus în prima parte am constatat scările, după aceea am constatat că odată cu plecarea scărilor, pur și simplu s-au rupt și părți din ciment care acopereau partea de structură, erau goluri mari, imense sub partea de structură, adică apa a intrat și a luat ce a fost acolo băgat, pământ sau ce a fost, a rămas în aer.

Acuma, eu am cerut procesul verbal de recepție detaliat, nu l-am primit până acum. Să vedem exact cum s-a lucrat acolo și nu pot să argumentez exact pentru că nu sunt specialist în construcții, dar este vizibil, toate lucrările chiar vi le pot arăta.

Dacă domnul Cristi îmi primește o filmare, vă mai pot arăta încă multe defecte de acolo. Domnul Rus, pot să vă trimit o filmare, să o puneți pe ecran? În secunda aceasta. Pe WhatsApp, da. Să vă găsesc. Vă pun aici pe ultima, la ședință, unde am discutat, să vadă și colegii noștri. Aici suntem chiar la intrarea pe pod. Și sper dacă se poate și afișa pe ecranul mare. Ați primit? Am pus pe „Ședință CJ Arad”.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Bun, mai există alte lucruri pe care vreți să le adăugați?

DI Crișan Denis-Cristian: Ce aveți dumneavoastră de spus acum, momentan, după aceea mai vă spun și eu.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Eu în primul rând trebuie să vă spun că am o nemulțumire foarte, foarte mare la adresa firmei care a executat aceste lucrări.

Am transmis aceste nemulțumiri și în cadrul, sau în momentul în care se desfășurau lucrările, mai ales că aveau două lucrări în paralel. Toți am fost nemulțumiți de ce s-a întâmplat la podul din Chișineu-Criș și la fel, ce s-a întâmplat și la podul din Șicula.

Mai departe, la problemele tehnice, o să-i las pe colegii mei. Trebuie să mărturisesc că astăzi ați votat, și vă mulțumesc pentru votul dumneavoastră, pentru trei obiective care să reintre în patrimoniul Consiliului Județean.

Peregul Mare-Peregul Mic, un tronson care nu are deloc probleme și este realizat de o firmă serioasă, care văd că ține de această calitate și renovarea energetică moderată a Bibliotecii Județene Arad, care, din nou, este o lucrare desfășurată fără probleme.

Recunosc că la fel am sperat și această lucrare de pe podul de la Șicula să meargă înainte, dar avem această nemulțumire și dezamăgire că firma care s-a ocupat are problemele respective.

Eu o să-i las pe colegii mei și o să rog ori pe domnul Ciubotaru, ori pe doamna Lucu să vă spună problemele tehnice, dar eu sper că această companie, care nu este din județul Arad, asta nu înseamnă că teoretic n-ar beneficia de prezumția de o firmă corectă, dar până astăzi există o dezamăgire. Așa cum am avut probleme pe câteva șantiere, nu trebuie să ne ascundem când sunt probleme, ci trebuie să le remediem.

Există deja din partea proiectantului o decizie referitoare la modul în care trebuie să-și reglementeze aceste remedieri din banii proprii, dar să știți că, într-adevăr, și eu am această nemulțumire că un proiect finanțat de Consiliul Județean, în momentul de față, are aceste probleme.

O să-i rog pe colegii mei să vă explice, dar trebuie să știți că și noi avem câteva puncte și ne gândim la finalul acestor lucrări care va fi acel certificat pe care îl vom da firmei cu care am lucrat. Este prima lucrare cu ei, dar așteptăm remedierea, după care ce hotărâre vom lua referitoare la certificatul pe care îl dăm, pentru că avem această decizie, această putere să dăm și inclusiv un certificat negativ dacă este cazul.

Vă rog, domnul Ciubotaru sau doamna Lucu, nu știu cum ați hotărât în ce privește...

DI Ciubotaru Răzvan: Bună ziua! Din păcate sunt plecat din țară și nu pot să fiu prezent fizic la această ședință. Aș vrea să fac câteva precizări asupra aspectelor...

DI Andea Simeon-Laurențiu-Aurelian: Domnule vicepreședinte, vă rog să nu mai duceți opinia publică în eroare. „Din banii lor”, nu sunt din banii lor, sunt din banii contractați, sunt banii arădenilor. Atât am mai avut de spus astăzi.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Ideea este, domnule Andea, și e bine să facem această precizare, nu sunt alte costuri, pe lângă contractul semnat, care să vină suplimentar pentru aceste reparații. Ba din contră, noi deocamdată punem această companie să repare, să spunem, din contractul total, fără a intra în polița de asigurare, ceea ce este o altă discuție, ca să înțelegem perspectivele. De aceea nu cred că putem să vorbim de inducere în eroare, aici cred că trebuie să vorbim despre o corectă ducere la final a contractului a firmei.

DI Vărșan Ciprian-Nicolae: Domnul vicepreședinte, se poate? Aș avea și eu o intervenție.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Vă rog!

DI Vărșan Ciprian-Nicolae: Noi ne-am dori foarte mult că atunci când se recepționează lucrări care sunt plătite de către Consiliul Județean Arad, în afară de niște hârtii pe care cu siguranță o să veniți și o să ne le puneți în față acum, să participe, să existe și o comisie care să meargă la fața locului să vadă anumite lucruri care se pot vedea cu ochiul liber. Noi, nici colegul meu, nici eu nu suntem ingineri, eu sunt economist, nu mă pricep, n-aș ști să vă zic probleme legate de structură sau alte aspecte din acestea tehnice, dar poți să mergi pe un pod și să vezi că balustrada e desprinsă, poți să te uiți pe proiect să vezi că trebuie să existe un indicator înaintea podului și indicatorul acela nu există, poți să te uiți că o rigolă este crăpată, ruptă în două, că apa nu mai poate să mai meargă pe acolo.

Adică acestea sunt chestiuni pe care ne-am dori să le aflăm de la dumneavoastră în momentul în care se recepționează lucrarea, nu să venim noi ulterior și să zicem: „Domnule, am fost și am văzut lucrurile acestea”.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Este adevărat ce spuneți dumneavoastră, sunt mai multe aspecte ale discuției, întotdeauna aceste probleme sau discuții apar când o companie nu-și respectă contractul, nu-și respectă calitatea lucrărilor. Dar mai mult, ce spuneți este că pe de altă parte ne vom dori ca cei care au semnat și vedem că sunt probleme la recepție să plătească și ei, că aici e o discuție, și eu sunt economist. Am înțeles ideea, nu trebuie să-mi spuneți.

Credeți-mă eu sunt mai supărat ca dumneavoastră pentru că am insistat ca aceste drumuri și am încercat să ținem calitatea lucrărilor la un nivel bun. Într-adevăr, plus minus câteva șantiere care au fost cu probleme și le știu.

Dar vă mărturisesc că așteptam de la această companie care ne explica foarte mult că dorește să încheie contractul cu bine, să-și desfășoare lucrările cu bine. Deci ideea că trebuie să răspundă și cei care semnează recepția este valabilă. E o altă discuție pe care o vom avea la finalul lucrărilor.

DI Vărșan Ciprian-Nicolae: Mă bucur că sunteți mai supărat ca și mine, dar m-aș fi bucurat și mai mult dacă aș fi văzut și în spațiu public această supărare a dumneavoastră legată de finalizarea și recepționarea acestor lucrări. Acolo am văzut cu totul altceva.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Să știți că sunt într-adevăr un om căruia îi place să aibă rezultate, un om care atunci când are o problemă cu cineva, indiferent că e constructor sau un reprezentant al Consiliului Județean, un funcționar, încerc să rezolv lucrurile nu printr-un show. Nu. Când e momentul să spunem, le spunem, dar nici nu o să fac din această problemă un „trofeu” în ghilimele politic și să ies, nu, eu vreau să rezolv probleme, vreau să continuăm strategia de modernizare a infrastructurii și o să vă invităm în această primăvară să vedeți cum decurg lucrurile la câteva șantiere pe infrastructură.

Dar repet, domnul Vărșan, poate că am un pic mai multă experiență. Încerc să rezolv probleme, nu să fac un circ din povestea asta și credeți-mă, oamenii până la urmă au

nevoie de rezultate. Și închid subiectul, o să-i dau cuvântul doamnei Iucu să ne spună exact problemele constatate. Și vă rog să avem un pic de răbdare, iar dacă mai e ceva care vrea să se înscrie, cu mare plăcere.

Dna Iucu Clementina: Da. Bună ziua! De la Direcția Tehnică Investiții, Clementina Iucu mă numesc.

Și eu îmi cer scuze în fața dumneavoastră pentru situația creată, pe care nu ne-am dorit-o absolut deloc. Dar vreau să vă spun că recepția acestui obiectiv s-a efectuat în data de 29.12.2025. Comisia de recepție, noi efectuăm comisii în baza unei legislații.

În regulamentul recepției, unde se precizează clar condițiile în care se face recepția și ce face comisia de recepție și cum se întrunește, în regulamentul de recepție se stipulează toate aceste aspecte.

Iar Legea 10 prevede ce este obligat un constructor să remedieze pe cheltuiala sa proprie în perioada de garanție. Sunt lucruri care sunt foarte bine stipulate în legislația românească și noi asta facem, o aplicăm. Încă o dată repet, este foarte regretabil ce s-a întâmplat și credeți-mă că chiar noi luăm măsurile acestea, chiar dacă nu apăreau în presă.

Și luăm măsurile astea, să știți, la alte obiective le luăm și nu apar în presă, nu sunt sesizate nici de cetățeni, sunt sesizate de noi, de oamenii care lucrăm în Direcția Tehnică Investiții.

DI Vârșan Ciprian-Nicolae: Acum, vis-a-vis cu apărutul în presă și cu aceste show-uri...

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Domnul Vârșan, am un rugămintă. Haideți să lăsăm pe doamna să termine, după care vă notați tot ce aveți nevoie și...

DI Vârșan Ciprian-Nicolae: Tocmai terminase doamna.

Dna Iucu Clementina: Noi ne asumăm în continuare reparația acestor probleme care au apărut.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Vă întreb eu pe dumneavoastră, ca să spuneți tuturor, îmi cer eu scuze, domnul Vârșan. Trebuie să și spunem ce a hotărât proiectantul cu constructorul, ce lucruri trebuie remediate. Pentru că degeaba ei trebuie să intre într-o zonă de genul acesta.

Dna Iucu Clementina: Acești factori implicați în această activitate, respectiv dirigințele de șantier, proiectantul lucrării, constructorul și noi, au fost pe șantier. Nu am fost eu personal, au fost colegii mei de la Serviciul de Administrare Drumuri și s-au dispus măsuri.

Constructorul a încheiat un proces-verbal împreună cu dirigințele de șantier prin care măsurile dispuse în momentul acesta sunt efectuarea de lucrări de punere în siguranță. Încă o dată vreau să precizez că aceste scări nu sunt pentru a le folosi publicul. Sunt doar pentru personalul tehnic, pentru a coborî la infrastructura podului și a vizualiza defectele care apar în timp.

Dacă ați observat, în zona acelor scări nu poți să intri de pe trotuar. Trebuie să te duci pe lângă pod. Sunt elemente strict auxiliare, nu sunt elemente de rezistență și nu s-a întâmplat...

DI Crișan Denis-Cristian: Și de siguranță, de siguranță rutieră, că aia se întâmplă. Domnul Cristi, puteți să puneți filmarea, dacă vă rog frumos? Ciprian Rus, puteți să puneți filmarea? Vă rog frumos.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Domnul Crișan, haideți să avem un dialog. Mai există ceva de adăugat? Trebuie să avem un dialog.

Dna Iucu Clementina: Da, deci aceasta vreau să zic: s-au întâlnit la fața locului, au sigilat zonele deteriorate, le-au protejat. Momentan sunt lucrări care nu pot fi executate exact în perioada aceasta, așteptăm să se îmbunătățească vremea.

Aceste construcții sau elemente deteriorate vor fi demolate integral și reconstruite din nou pe cheltuiala constructorului, pentru că așa prevede Legea 10. Legea calității în construcții se numește.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Bun. Acum, ca și o concluzie. Ce le-am spus noi? Să remedieze rapid, ei spun: „Domnule, nu putem remedia pentru că trebuie să compactăm.”. Se pare că n-au compactat cum trebuie și trebuie să refacă toate scările. Plus celelalte elemente care țin de siguranța circulației. Există câteva pe care trebuie să le remedieze și acest lucru se va întâmpla.

V-am spus, eu sunt foarte supărat pentru că ei trebuiau să-și rezolve problemele acestea din start, nu trebuia să ajungem aici, dar e o altă discuție. Acum vă rog pe dumneavoastră.

DI Crișan Denis-Cristian: Am înțeles că în data de 18 am văzut un proces-verbal, a fost totuși cineva acolo care a recepționat iarăși lucrarea. Da sau nu?

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: N-a existat nicio recepție, a existat doar o vizită. Ascultați-mă, lăsați-mă să vă răspund. A existat, pe baza problemelor reclamate, a existat o vizită în teren din partea constructorului și a proiectantului. Care au emis acest proces-verbal nu de recepție, ba din contră, de corectare. Așteptăm să-l corecteze.

DI Crișan Denis-Cristian: Îmi dați voie, da? Din partea Consiliului Județean, la procesul-verbal de recepție, a participat cineva în teren?

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: La recepția din 29 a 12-a.

DI Crișan Denis-Cristian: Exact acesta îl am în fața mea, da. Exact ce e scris în procesul-verbal, da? Pe pagina 2, chiar jos ultimul paragraf, scrie: „Siguranța circulației”, da? „Semnalizarea verticală cu amplasarea indicatoarelor rutiere care să limiteze distanța minimă între autovehicule de 50 de metri”. E esențială pentru traversarea podului, pentru că podul este de 20 de tone maxim. Există acest indicator acolo?

Dna Iucu Clementina: Deci, „Semnalizarea verticală cu amplasarea indicatoarelor rutiere care să limiteze distanța minimă între autovehicule de 50 de metri”, da, există.

DI Crișan Denis-Cristian: Îmi permiteți, da?

Dna Iucu Clementina: Semafor există.

DI Crișan Denis-Cristian: Nu v-am întrebat de semafor. Semaforul e doar o oprire în care dă voie, pentru că podul e foarte îngust, să circule de pe o parte pe alta autovehiculele ca să nu intervină conflictul în trafic. Atât. Reglementează doar trecerea podului.

Dna Iucu Clementina: După cum observați, nu am fost membru în această Comisie de recepție.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Încă o dată, dumneavoastră spuneți că ar trebui să existe un semn la intrare, iar colegii noștri spun că acest semn este semaforul. Eu așa înțeleg, scuzați-mă, din discuțiile apărute. Deci, semaforizarea ține loc de semnalizare a intrării, pentru că nu poți să intri doar pe baza semaforului.

Dna Iucu Clementina: O să aprofundez subiectul acesta. Sunteți de acord? Vă mulțumesc!

DI Ciubotaru Răzvan: Bună ziua, îmi dați voie?

DI Crișan Denis-Cristian: Se poate pune filmarea sau nu? Se poate? Da, dacă nu, nu, să o lăsăm așa. Am înțeles, domnul Cipri, nu-i nicio problemă. Având în vedere cele constatate de mine, trecând podul doar pietonal și m-am uitat, să știți că nu-i vorba de scări.

Aceasta arată faptul că constructorul și-a bătut joc de banii noștri publici. În primul rând. În al doilea rând, lipsesc elemente chiar de fixaj a parapetului care-i siguranța noastră și a familiei noastre. Iarăși și-a bătut joc constructorul de noi acolo, lipsesc inclusiv șuruburile de fixaj.

Pe lângă ceea ce ați spus dumneavoastră, că semaforul îi... Corect, îi, dar în lipsa semaforului care nu funcționează, să știți că țin loc indicatoarele rutiere.

Dar vă întreb încă o dată și încă o dată vă întreb, domnule vicepreședinte. E stipulat anume aici amplasarea indicatoarelor rutiere, aia înseamnă și pe o parte și pe alta să limiteze distanța minimă între vehicule de 50 de metri. Nu are nicio legătură cu semaforul dumneavoastră de a interzice sau a trece.

Aceasta îți stipulează în faptul în care să nu se îmburde podul. Dacă se dădea filmarea aceea vă dădeam și următoarele filmări. În care sunt două, trei tractoare care trec o dată.

Sunt chiar pe pod când trec și vă spun că am avut vibrații până în creștetul capului. Și nu îi oprește nimeni. Pentru că, mă repet, constructorul și posibil cineva să nu fi luat procesul-verbal în considerare. Adică îl facem să fie? Domnule, nu ne mai putem bate joc de siguranța rutieră de tot. Ne-am legat de o scară, am vrut să vedem ce se întâmplă cu scara. Dar să știți că și scara aceea și betonul acela, pentru că sunt vreo 20 de metri cubi de beton acolo, dacă vine apa, să știți că în forța naturii foarte mare, mai ales a apei, care dacă duce în pilonul de susținere, o să rupă și pilonul de susținere a podului. Doamne ferește! Nu știu.

Dar vă spun sigur că scările acelea și betonul care s-a rupt e protecția piciorului de la pod. Dar vă întreb, de ce s-a făcut atunci dacă nu e protecția?

Dna Iucu Clementina: Deci, încă o dată v-am repetat. Scările s-au făcut pentru, strict, pentru a coborî personalul tehnic la inspecția periodică a podului, iar casiurile care sunt în legătură cu, casiuri se numesc, niște rigole care sunt lângă acele scări, au rolul de a dirija apele de pe pod în afară, în albie, ca să zic așa, sau sub pod.

DI Crișan Denis-Cristian: Acele rigole sunt rupte. Probabil că apa de pe pod nu o să mai meargă prin ele.

Dna Iucu Clementina: V-am spus că ne pare foarte rău de situația creată, nu ne bucurăm nici noi, absolut deloc, se vor reface pe cheltuiala constructorului în perioada imediat următoare.

DI Crișan Denis-Cristian: Ok, o să urmărim și noi îndeaproape.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Să știți că am acceptat și accept ceea ce spuneți, mai ales că aveți dreptate. Și atunci când aveți dreptate, nu putem spune că nu există. Nemulțumirea noastră este mai mare, tocmai pentru că acest colaborator, acest furnizor de servicii, a venit și a spus: „Domnule, rezolvăm tot!”.

E adevărat ce spuneți, că va trebui să facem, și eu, eu nu i-aș spune o anchetă, cât mai mult o parcurgere internă a etapelor, prin care anumite lucruri ce țin atât de recepție, dar mai ales și de calitate, pentru că calitatea este cea mai mare problemă, s-au întâmplat aici.

Aici sunt de acord cu dumneavoastră și din punctul meu de vedere, acolo unde au fost probleme, și eu știu unde au fost probleme, Pâncota-Buteni a fost unul cu probleme, Sânmartin-Socodor-Nădab, Sânmartin-Șimand-Olari-Caporal Alexa este un drum cu probleme. Cunoaștem. Deci din 2016, trebuie să vă mărturisesc că este cred că al patrulea, al patrulea sau al cincilea șantier cu probleme.

Suntem mulțumiți pentru că pe de-o parte, tot aceiași oameni au implementat zeci de proiecte din Consiliul Județean și trebuie să vă recunosc că niciodată nu au fost atât de multe proiecte. Pe de altă parte, trebuie să vedem de ce le-a scăpat aici. Pentru că nu vreau să amenințăm sau să tăiem capete, în ghilimelele de rigoare, până nu avem toate informațiile.

Deci eu am această nemulțumire, dar eu v-am făcut și o imagine, un tablou. Gândiți-vă că din 2016 până astăzi, cred că au fost în jur de 60 de șantiere. Toate au fost, marea majoritate au fost cu probleme.

V-am spus excepțiile. Din păcate, podul de la Șicula este o excepție de care nu suntem foarte confortabili, nu suntem mândri. Dar, repet, trebuie să vedem pe de-o parte,

cu ce a greșit firma, dar și să vedem de ce, în Consiliul Județean au apărut aceste probleme.

DI Crișan Denis-Cristian: Cred că suntem blestemați cu podurile astea din Arad, noi.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Păi, acum nu prea suntem, că dacă ne uităm pe Centură, podul funcționează corect. Nu au probleme, și podul, și pasajul de pe Centura de Sud-Est.

Mai sunt poduri pe Sinteș-Sepreș, pe zona de Buteni de refăcut, unde vom veni oricum la dumneavoastră. Dar, sunt câteva probleme care trebuie rezolvate, nu trebuie să ne ascundem. Vă spun sincer, și când facem acasă, poate constructorul greșește. Când a greșit, trebuie să-l pui să-și refacă. Darămite când ai zeci de șantiere unde se întâmplă acest lucru, dar aceasta nu e o scuză.

Este o explicație care nu stă în picioare, iar din punctul meu de vedere, v-am spus, eu caut: Unu, să remediez problema; doi, să văd de ce firma n-a reușit să-și facă treaba și trei, de ce din Consiliul Județean n-a existat, din partea funcționarilor, o reacție mult mai rapidă. Aici sunt de acord cu dumneavoastră, dar, așa cum v-am spus, tot eu sunt cel care spune, tot acești funcționari au fost cei care au făcut Arad-Șiria, au făcut drumurile transfrontaliere, au făcut în partea de Spital, Biblioteca de care vorbim, și am fost toți acolo.

Adică trebuie când dai cu barda, să fii foarte atent. De aceea vă spuneam la începutul discuției noastre, nu de acel show, ci de o decizie corectă, care să fie atât pentru ei... pentru că primul impuls este să găsim vinovați. Pentru mine, primul impuls este să găsim rezolvări. O să vedeți că din punctul de vedere al experienței, acolo trebuie să ajungem.

DI Crișan Denis-Cristian: Noi nu ne dorim să dăm cu barda, să știți, și noi vrem să se rezolve lucrurile, atât.

DI Bîlcea Ovidiu-Sergiu: Sunt de acord cu dumneavoastră aici, aici suntem de acord. Dacă mai sunt intervenții? Vă doresc o zi bună, mulțumesc!

**Președinte,
Iustin Cionca**

**Secretar General al Județului,
Silvana Lupu**

**Întocmit,
Constantin Stuparu**